

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219175  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6913219175.4

## Uznesenie

Okresný súd v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO 37 927 795 proti žalovanému: H. T., C.. XX.XX.XXXX, S. I. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Nám. legionárov č. 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cífra, advokát so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie 925,57 eur s prísl., takto

### rozhodol:

O p r a v u je znenie záhlavia uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.07.2014 č. 13C/71/2014-67 tak, že správne znie:

"Okresný súd v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO 37 927 795 proti žalovanému: H. T., C.. XX.XX.XXXX, S. I. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Nám. legionárov č. 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cífra, advokát so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie 925,57 eur s prísl., takto"

II/

D o p í ň a výrok uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.07.2014 č. 13C/71/2014-67 o výrok, ktorý znie:

"Vedľajšiemu účastníkovi p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania"

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 11.12.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 925,57 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 925,57 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 07.01.2008.

Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 30.07.2014 č. 13C/71/2014-67, ktorým konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby.

Súd omylom v uvedenom uznesení v záhlaví neuviedol vedľajšieho účastníka a súčasne ani nerozhodol o jeho trovách.

Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa ust. § 225 ods. 1 C.s.p., Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd na základe citovaných zákonných ustanovení vo výroku I/ tohto uznesenia opravil znenie záhlavia uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.07.2014 č. 13C/71/2014-67, do ktorého doplnil vedľajšieho účastníka a súčasne keďže citované uznesenie nenadobudlo ešte právoplatnosť (nebolo doručené vedľajšiemu účastníkovi) súd vo výroku II/ tohto uznesenia bez návrhu doplnil výrok uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.07.2014 č. 13C/71/2014-67 o výrok, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca, ktorý vzal žalobu späť bez bližšieho zdôvodnenia, z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, preto súd priznal náhradu trov protistrane.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).