

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202710  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202710.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matka: A. G., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. Z. H., t.č. bytom K., I. XXXX/X a otec: L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. E. XXX, maloleté dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, určenie výživného a o návrhu O. J. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletá K. G., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca L. G., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení otec aj matka spoločne.

Matka A. G., rod. J., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. K. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou K. neobmedzene.

Súd konanie v časti o návrhu starej matky maloletej K. G. na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zastavuje.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.12.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, ktorý návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletej sa o dieťa z dôvodu zdravotných komplikácií súvisiacich so závislosťou na alkohole nestará, strieda protialkoholické liečebne s negatívnym výsledkom, stále požíva alkoholické nápoje. Otec sa o maloletú K. stará nepretržite od 28.06.2015. V prípade zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti žiadal, aby súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30,- eur mesačne počnúc 28.06.2015.

2. V priebehu konania matka vystriedala niekoľko zariadení na liečbu alkoholizmu, preto bola mimo pojednávania vypočutá dožiadaným Okresným súdom Banská bystrica, pričom do zápisnice dňa 31.03.2016 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, myslí si, že nie je schopný sa o dieťa postarať, má problém s požívaním alkoholických nápojov a bez jej vedomia si požičal rôzne obnosy peňazí, spolu odhadom 15.000,- eur. Tiež sa stalo, že ju fyzicky napadol. V centre na liečbu drogových závislostí sa

mala nachádzať do 22.04.2016 a preto žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, prípadne do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky - O. J..

3. Dňa 28.06.2016 podala stará matka maloletej O. J. súdu návrh na zverenie maloletej K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletej sa opäť nachádza od 23.06.2016 v resocializačnom zariadení Krupina, pretože nedokáže abstinovať a opakovane požíva alkoholické nápoje. Podľa nej otec nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, táto má zdravotné problémy a otec s maloletou neabsolvuje pravidelné kontroly u odborných lekárov. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 8P/38/2016.

4. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/143/2015 zo dňa 18.07.2016 boli veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/38/2016 a 2P/143/2015 spojené na spoločné konanie s poukazom na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila stará matka maloletej, otec a kolízny opatrovník, matka sa nedostavila, termín pojednávania jej bol riadne doručený, jej neúčast' ospravedlnila jej matka - stará matka maloletej z dôvodu, že matka maloletej nastúpila na protialkoholické liečenie do Psychiatrickej liečebne v Hronovciach. Z uvedeného dôvodu súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky. Stará matka maloletej na začiatku pojednávania zobrala podaný návrh späť a to z dôvodu, že pracuje v zahraničí, chodí na turnusy, kedy dva týždne je v Rakúsku a dva týždne doma a taktiež v septembri 2016 ju čaká gynekologická operácia a nevie, akú dlhú dobu sa bude liečiť, prípadne ako dlho bude trvať rekonvalescencia. S otcom dieťaťa o maloletej komunikujú, nie sú žiadne problémy, vedia sa dohodnúť, otec dieťaťa jej nebráni v styku s vnučkou, naposledy bola u nej nepretržite desať dní. Otec maloletej a kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu na začatie konania starou matkou maloletého dieťaťa.

3. strana zo 6  
2P/143/2015

6. Otec na pojednávaní uviedol, že na návrhu na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zotrúva, maloletá je nepretržite v jeho osobnej starostlivosti od januára 2016, žijú v rodinnom dome s matkou a slobodným bratom, obaja mu pomáhajú pri výchove maloletej. Pracuje v rovnakej firme ako jeho matka a majú rozličné zmeny, aby sa mohli o dieťa starať a striedať sa pri ňom. Dieťa navštevuje materskú školu, je spokojná, aktívne sa zapája do všetkých činností, prospieva a jej zdravotný stav je dobrý, nemusí užívať žiadne lieky a ani nie je potrebné kupovať jej špeciálnu stravu. Príjem otca je okolo XXX,- eur mesačne, z tohto príjmu platí náklady na elektrinu a vodu mesačne 75,- eur, poplatok za materskú školu 33,- eur, štátny príspevok do materskej školy 10,- eur, obe staré mamy pomáhajú pri nákupe oblečenia a obutia. Žiadne pôžičky nemá a ostatné peniaze minie na nákup stravy. Zvláda starostlivosť o dieťa a čo sa týka matky maloletej, tak naposledy ju navštívil pred dvoma mesiacmi, keď bola na liečení na Prednej hore, odvtedy sa nestretli. Nepodával návrh na rozvod manželstva a ani nechce manželstvo ukončiť, chce mu dať šancu a rodinu udržať a pokiaľ to bude možné, bude manželku navštevovať aj s dcérou, aby lepšie zvládala problémy súvisiace s jej závislosťou. V budúcnosti nevyklučuje spolužitie s manželkou. Čo sa týka výživného, tak navrhol, aby výška výživného bola určená na 30,- eur mesačne. Stará matka maloletej sa vyjadřila, že čo sa týka jej dcéry, tak tá už má dlhodobé problémy s alkoholom, ktoré nezvláda. Absolvovala viacero protialkoholických liečení, ale bez výsledku. Buď na začiatku ju z liečenia zobral jej manžel a doma znova začala piť, alebo aj odišla sama a znova prepadla alkoholu. Posledné obdobie, keď bývala u nej, pokiaľ bola doma z práce, tak už iba pila. Predložila súdu prepúšťaciu správu zo 16.07.2016, kedy bola matka maloletej hospitalizovaná na internom oddelení - JIS, Hornooravskej NsP Trstená, kde je diagnostický záver ebrieta simplex ťažkého stupňa so syndrómom závislosti od alkoholu, trpí hepatopiou s biochemickou aktivitou a tiež má poruchy správania v opitosti s rizikom samovražedných sklonov. V minulosti sa už stalo, že dcéra zjedla lieky a zapila ich alkoholom. Lekár konštatoval, že sa u jej dcéry jedná o polymorbídnu pacientku s chronickým abúzom etanolu, kde podľa nameraných hodnôt mala v čase príjmu na JIS 6 promile alkoholu v krvi. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť výživné vo výške 30,- eur mesačne, rovnako aby súd nerozhodoval o úprave styku, resp. aby rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou neobmedzene.

7. Súd sa ďalej vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, z ktorej vyplynulo, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne, do mája 2015 poberala rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne. Podľa správy Obce O. E. maloletá býva v domácnosti otca v uvedenej obci, navštevuje tam materskú školu. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky na svoj vývoj, otec starostlivosť o dieťa zvláda bez problémov, pomáha mu jeho matka a brat, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Matka je opakovane hospitalizovaná, prípadne je na protialkoholických liečeniach, avšak zatiaľ bezvýsledne, nakoľko si problém s požívaním alkoholických nápojov neprípúšťa. Príjem otca je podľa potvrdenia cca XXX,- eur mesačne, z tohto príjmu uhrádza náklady na elektrinu a vodu mesačne 75,- eur, poplatok za materskú školu 33,- eur, štátny príspevok do materskej školy 10,- eur.

4. strana zo 6  
2P/143/2015

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom, alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. strana zo 6  
2P/143/2015

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia mal. K. nežijú v spoločnej domácnosti od 28.06.2015, matka je dlhodobo neschopná starať sa o maloletú z dôvodu častých hospitalizácií, prípadne pobytov na protialkoholických liečeniach, z ktorých zatiaľ ani jedno nebolo úspešné, matka dlhodobo požíva alkoholické nápoje, čo sa prejavilo na jej zlom až alarmujúcom zdravotnom stave. Otec vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú od konca júna 2015, zabezpečil jej prihlásenie do materskej školy, podľa vykonaných správ zo šetrenia rodinných pomerov v jeho domácnosti je o maloletú riadne a dobre postarané, riadne prospieva a aj podľa vyjadrenia učiteľky z materskej školy je veľmi vnímavá, veselá a komunikatívna. Príjem otca je cca 540,- eur mesačne, pravidelné výdavky cca 110,- eur. Príjem matky t.č. nie je žiadny. Súd má za to, že návrh otca bol dôvodný, dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti, matke určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime) počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku (s čím otec dieťaťa súhlasil) a zároveň určil, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou neobmedzene. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Konanie o návrhu starej matky maloletej zastavil s poukazom na ust. § 29 ods. 1 CMP, nakoľko sa jedná o návrhové konanie a ods. 2 a 3 uvedeného ustanovenia upravujú prípady, kedy súd späťvzatiu navrhovateľa nevyhovie a konanie nezastaví (ide napr. o prípad, kedy bolo konanie začaté síce na návrh, ale ide o taký typ konania, ktoré môže začať aj bez návrhu a ods. 3 upravuje nezastavenie konania z dôvodu späťvzatia vtedy, ak by zastavením konania mohla byť spôsobená ujma, či už majetková alebo morálna). Z uvedených dôvodov, keďže išlo o návrhové konanie a návrh bol vzatý späť na začiatku pojednávania, nevyžaduje sa súhlas matky maloletej so späťvzatím návrhu, nakoľko zastavením konania o návrhu starej matky maloleteho dieťaťa na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nehrozí matke žiadna ujma.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

6. strana zo 6  
2P/143/2015

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvođe manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Otec, stará matka maloletej a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.