

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/198/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208751
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616208751.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, právne zastúpeného JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom v Košiciach, Moyzesova 38 proti žalovanej D. H., V.. XX.XX.XXXX, P. X., O. XXX/XX, o zaplatenie 61,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na tunajšom súde pod číslom 2C/359/2012 bolo rozsudkom 2C/359/2012-97 zo dňa 26.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. 1Co/538/2013-149 zo dňa 24.9.2014 rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, č. 2C/80/2012 zo dňa 19.1.2012 s následným pokračovaním konania o žalobe žalobcu s odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Pred začatím konania právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 7.7.2016 oznámil, že berie svoj návrh zo dňa 2.1.2012 na zaplatenie sumy 61,74 € s prísl. späť v celom rozsahu a netrvá na pokračovaní o ňom v tomto konaní. Žiada konanie zastaviť a nepriznať účastníkom náhradu trov konania.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Keďže žalobca vzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko stranám sporu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.