

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204093
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416204093.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľov: 1/ T., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., toho času bytom Q., zastúpenej JUDr. Martinom Bašistom, advokátom so sídlom Štefánikova 8, Poprad, 2/ mal. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. E., toho času bytom Q., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, 3/ mal. N. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., toho času bytom Q., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok proti odporcovi: I. rod. Ritter, nar. X.X.XXXX, bytom K. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa podľa § 325 ods. 2 písm. d) a písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku toto neodkladné opatrenie:

I. Odporca I., nar. X.X.XXXX je povinný umožniť T. rod. Z. nar. XX.X.XXXX, maloletému A., nar. X.X.XXXX a malotej N. nar. XX.X.XXXX vstupovať a obývať rodinný dom súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. C KN č. XXX, kat. úz. E. evidovaného Okresným úradom Kežmarok, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to najmä odovzdaním kľúčov od tohto rodinného domu.

II. Do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Kežmarok, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-231/VYS-KK-2016 z a k a z u j e odporcovi I., nar. X.X.XXXX vstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. C KN č. XXX, kat. úz. E. evidovaného Okresným úradom Kežmarok, katastrálny odbor na LV č. XXXX.

III. P o u č u j e účastníkov konania, že sú oprávnení podať žalobu vo veci samej na tunajší súd. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. Navrhovatelia m a j ú n á r o k na plnú náhradu trov konania od odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.7.2016 o 11 hod. 53 min. navrhla prostredníctvom právneho zástupcu T. spolu s maloletými deťmi A. a N. (ďalej len „navrhovatelia“) nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd nariadil I. (ďalej len „odporca“) umožniť navrhovateľom vstupovať a obývať rodinný dom súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. C KN č. XXX, kat. úz. E., evidovaného Okresným úradom Kežmarok, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to najmä odovzdaním kľúčov od tohto rodinného domu a ktorým by mu do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Kežmarok, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-231/VYS-KK-2016 prikázal nevstupovať do predmetného rodinného domu.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tým, že odporca sa opakovane a dlhodobo dopúšťa fyzického a psychického násillia voči navrhovateľke v 1. rade, s ktorou je v rozvodom

konaní a najmä psychického násillia voči ich maloletým deťom (navrhovateľom v 2. a 3. rade). Odporca pravidelne bil navrhovateľku v 1. rade, a to aj pred očami detí. Približne v roku 2005 bol odporca vo väzbe práve z toho dôvodu, že navrhovateľku v 1. rade zbil tak, že ich spoločné deti ju našli doma v bezvedomí. Po tom, čo sa odporca navrhovateľke v 1. rade vyhráždal, že ju zabije, zo strachu stiahla voči nemu trestné oznámenie. Tento kritický a život ohrozujúci stav trvá už niekoľko rokov. Odporca opakovane navrhovateľke v 1. rade držal kuchynský nôž pod krkom so slovami, že ju podreže, bil ju, kopal ju, znásilňoval ju, odopieral jej spánok. V apríli 2016 navštívila navrhovateľka v 1. rade s maloletou N. psychologickú ambulanciu z dôvodu nepriaznivých školských výsledkov, kde sa navrhovateľky v 1. rade vyšetrojúca opýtala, ako dlho žijú s tyranom. Maloletého A. odporca napádal tak, že ho kopal a fyzicky ho obdobne viackrát udieral a bil. Keďže toto príkorie navrhovateľa nedokázali viac znášať, 20.4.2016 boli nútení za dve hodiny sa zbalit' a odísť z domu, prístrešie im poskytli známi v ich byte na ulici Q.. Prístup do domu viac nemajú. Odporca vymenil všetky zámky a neumožnil a ani neumožňuje ani len deťom zobrať si z domu nutné potreby. Odporca následne navrhovateľku v 1. rade prenasledoval cez mesto, zastavil na križovatke, vybehol zo svojho auta, otvoril jej dvere na aute, ktoré šoférovala, vytiahol kľúč zo zapalovania a následne jej ho hodil do hlavy, pretože za nimi stojace autá trúbili. Navrhovateľka v 1. rade hneď šla na políciu, kde však už čakal odporca a nedovolil jej ani vystúpiť z auta. Kričal na ňu, že ak podá trestné oznámenie, tak ju zabije. Z auta sa jej ani nepodarilo vystúpiť. Predmetné motorové vozidlo odporca následne v noci odparkované zobral, pretože mal od neho druhé kľúče a bez vedomia navrhovateľky v 1. rade ho previedol na inú osobu. Následne si navrhovateľka v 1. rade požičala iné motorové vozidlo a keď šla po deti do školy zistila, že má prepichnutú pneumatiku. Zo strachu navrhovateľka v 1. rade podala trestné oznámenie až dňa 10.6.2016, kde tiež žiadala, aby jej bol sprístupnený vstup do obydľia, avšak bez akejkoľvek odzvy zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Dňa 22.6.2016 na Odbore kriminálnej polície, ORPZ Kežmarok bolo vo veci začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 1208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Na základe uvedeného, keďže navrhovateľom je zabránený akýkoľvek vstup do rodinného domu a keďže byt, v ktorom bývajú, im poskytli známi len dočasne na krátku dobu a iný príbytok nemajú, požiadali o vydanie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého malo byť umožnenie vstupu do rodinného domu navrhovateľom a nariadenie zákazu odporcovi vstupovať do predmetného rodinného domu. Spolu s návrhom navrhovateľa predložili súdu kópiu zápisnice o trestnom oznámení, kópiu zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného (navrhovateľky v 1. rade), upovedomenie o začatí trestného stíhania a výpis z listu vlastníctva č. 3717.

Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľka v 1. rade a odporca sú manželia, do 20.4.2016 bývali v jednej domácnosti na adrese K. aj s ich dvomi maloletými deťmi. Na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/3/2016 prebieha konanie o rozvod navrhovateľky v 1. rade a odporcu, dosiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Navrhovateľka v 1. rade dňa 10.6.2016 o 18:00 hod. podala trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že odporca sa voči nej a maloletým deťom mal dopustiť spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby tým, že navrhovateľku v 1. rade opakovane a dlhodobo bil, a to aj pred očami deťmi, vyhráždal sa s nožom pod jej krkom, že ju zabije, kopal ju, znásilňoval ju, odopieral jej spánok, čím zároveň psychicky škodil maloletým deťom a maloletého A. tiež kopal a bil. Dňa 22.6.2016 na Odbore kriminálnej polície, ORPZ Kežmarok bolo vo veci začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 1208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Po tom, čo dňa 20.4.2016 navrhovateľa odišli z domu, nakoľko už nedokázali viac znášať správanie odporcu, je im odporcom odopretý prístup do domu, nemôžu si z domu vziať ani nutné potreby, byt, v ktorom toho času bývajú navrhovateľa, im poskytli známi len dočasne na krátku domu a iný príbytok nemajú.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Neodkladné opatrenie je inštitút naliehavej procesnej ochrany, ktorým sa urýchlene upravujú pomery účastníkov konania.

Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho bezodkladnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu.

Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch § 325 ods. 2 písm. e) CSP preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Navrhovateľ musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia, a to predloženými relevantnými a hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarajúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Najtypickejšími dôkazmi budú lekárske správy, trestné oznámenia.

V konaní mal súd za osvedčené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených mal súd za osvedčené, že navrhovateľa po tom, čo už viac nedokázali znášať násillie páchané na nich odporcom, žijú u známych v byte, ktorí im poskytli pomoc a bývanie len dočasne na krátky čas a iný prýbytok než spoločný rodinný dom na ulici K., v ktorom toho času žije iba odporca, nemajú. Vzhľadom na to, že kedykoľvek sa môže navrhovateľka v 1. rade spolu s deťmi ocitnúť bez prístrešia, keďže toho času bývajú len dočasne u známych, kde nemôžu ostať žiť trvalo a zároveň pre negatívne správanie odporcu sa ani nemôžu vrátiť do ich spoločného rodinného domu v E. je daná preukázateľná potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania nariadením navrhovateľmi požadovaného neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) a e) CSP súd zabráni tomu, aby sa maloleté deti spolu s ich matkou ocitli „na ulici“ a rovnako zabráni tomu, aby žili v jednej domácnosti s odporcom, ktorý je dôvodne podozrivý z násillia voči nim. V tomto prípade odporcovo právo na užívanie vlastníctva nehnuteľnosti ustupuje záujmu spoločnosti na ochrane života, zdravia a zdravého psychického vývoja navrhovateľky a ich spoločných detí.

V danom prípade mal súd za to, že je preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a preto návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

Súd neuložil účastníkom konania povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože vzhľadom na obsah nariadeného neodkladného opatrenia má za to, že ním možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Tým, že sa vykoná výrok I. tohto uznesenia, bude splnený účel ním sledovaný a tým, že v II. výroku je zákaz odporcu vstupovať do rodinného domu obmedzený len na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Kežmarok, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-231/VYS-KK-2016, právoplatným skončením tohto konania, neodkladné opatrenie v súlade s § 333 CSP zanikne.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že navrhovateľom priznal voči odporcovi nárok na plnú náhradu trov konania, nakoľko boli v konaní v plnom rozsahu úspešní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.. (§ 365 ods. 3 CSP)