

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200057.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú P. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky L. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXXX, W. B. W. a otca O. L., B.. XX.XX.XXXX, X. J.. L. XXX/XX O., v konaní o návrhu otca na zmenu starostlivosti o maloletú takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.01.2016 otec maloletej P. L. podal na Okresný súd Čadca návrh na zmenu starostlivosti o maloletú dcéru a žiadal, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti (č.l. 1 spisu).

Podľa ust. § 29ods. 1, 2 a 3 CMP Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Dňa 19.07.2016 doručil navrhovateľ na Okresný súd Čadca podanie označené ako zrušenie návrhu spisová značka 4P 1/2016 (č.l. 33 spisu). V podaní žalobca uviedol, že žiada, aby Okresný súd Čadca ponechal rozsudok spisová značka 5P 108/2012 -21, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti matky.

Súd postupoval v zmysle ust. § 124 ods. 1 CSP a podanie navrhovateľa vyhodnotil ako späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval.

V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu. Súd nedospel k záveru, že je potrebné v konaní pokračovať. Späťvzatie návrhu je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, a preto z uvedených dôvodov konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil v celom rozsahu.

Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danom prípade má súd preukázané, že nejde ani o jednu z výnimiek podľa ust. § 53, § 54, § 55 CMP, a preto súd určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 52 CMP

a zásady uplatňovanej v mimosporovom konaní, že každý z účastníkov konania si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)
2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).
Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.