

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/121/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208243  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816208243.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Mesto Prievidza, IČO: 00318442, so sídlom Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, proti žalovanému Peter Novák NOVAP, IČO: 37703340, s miestom podnikania Ulica J. Palárika 19/13, korešpondenčná adresa: O. G., E. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 1 029,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.06.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1 029,60 eur s príslušenstvom. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou, ktorú žalobca prevzal dňa 04.07.2016. Na výzvu súdu nereagoval a súdny poplatok nezaplatil, hoci bol súdom poučený, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej dobe, súd konanie zastaví /§ 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch/ a pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

2. Konajúci súd už v samotnej výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 30.06.2016 poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo 27/02 zo dňa 24.10.2002, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že obce sú oslobodené od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. b/ len v konaniach, ktorých predmetom sú vzťahy, ktoré vznikli pri plnení tých úloh obce, ktoré sú priamym zabezpečením verejných potrieb, alebo s ním bezprostredne súvisia. Konania, ktorých predmetom sú vzťahy, ktoré vznikli pri ostatnej činnosti obce, nie sú podľa tohto ustanovenia oslobodené od poplatkov.

3. Žalobca na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu reagoval vyjadrením doručeným súdu dňa 14.07.2016, v ktorom o.i. uvádza: „...v snahe zabezpečiť všetky potreby obyvateľov mesta Prievidza navrhovateľ vytvára vhodné podnikateľské prostredie. Toto vhodné podnikateľské prostredie zabezpečuje okrem iného aj prenajímaním svojho nehnuteľného majetku....“

4. In concreto, z podaného návrhu vyplýva, že predmetom podnikania, na ktorý boli žalovanému prenajaté na základe nájomnej zmluvy č. 4/1181/22/2003 pozemky vo vlastníctve navrhovateľa, sú kadernícke služby.

5. Žalobca v danom prípade nijako nepreukázal, že tento predmet činnosti žalovaného by bol v meste Prievidza absentujúci a zabezpečením práve tejto konkrétnej potreby obyvateľov mesta prenajatím svojho nehnuteľného majetku žalovanému, by takýto nedostatok odstránil, čo by reálne smerovalo k naplneniu verejného a spoločensky prospešného záujmu.

6. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobca len plnil svoje zákonné povinnosti súvisiace s hospodárením s mestským majetkom prostredníctvom spol. TEZAS, spol. s r.o., vystupujúcim v priloženej nájomnej zmluve ako prenajímateľ, pričom žalobca k podanému návrhu dodnes nepriložil žiadnu zmluvu, z ktorej by vyplývala v uvedenej veci jeho aktívna legitímácia, nakoľko aj priložená nájomná zmluva so žalovaným je podpísaná štatutárom spoločnosti TEZAS, spol. s r.o. a nie žalobcom.

7. Konajúci súd má vo vzťahu k žalobcom uplatňovanému oslobodeniu od súdnych poplatkov, ktorého sa dožaduje v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“, za to, že v predmetnom konaní ide o právny vzťah, ktorý vznikol pri ostatnej činnosti obce, a teda nie v konaní, ktoré by sa bezprostredne týkalo vecí verejného a spoločensky prospešného záujmu, ktorý môže byť v danom prípade len odvodený; navyše judikatúra vo veciach súdnych poplatkov vo vzťahu k oslobodzovaniu od ich platenia, či už zákonnému/ na návrh, uplatňuje skôr reštriktívny prístup k priznávaniu oslobodenia od ich platenia (viď. KS v TN 5Co/208/2016-33 zo dňa 29.06.2016), ako žalobcom predkladaný extenzívny prístup.

8. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona o súdnych poplatkoch tiež vyplýva, že zákonodarca nemal úmysel v predmetnom zákonom ustanovení o všeobecné oslobodenie obcí od súdnych poplatkov vo všetkých konaniach, ale len vo vymedzených veciach - veciach verejného a spoločensky prospešného záujmu.

9. Vzhľadom na to, že žalobca súdny poplatok z návrhu na začatie konania nezaplatil, postupoval súd podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví, preto rozhodol tak, že konanie o návrhu žalobcu zastavil.

10. Žalobca nesplnením si poplatkovej povinnosti procesne zavinil zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Ten však v tomto štádiu konania ešte nemá žiadnu vedomosť o konaní a ani mu v súvislosti s ním nemohli vzniknúť žiadne trovy konania /§ 251 Civilného sporového poriadku/. Súd preto s prihliadnutím na rýchlosť a hospodárnosť konania /čl. 17 Civilného sporového poriadku/ vzhliadol v nepochybne nulovej výške trov konania žalovaného dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žalovanému náhradu trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal, a tým predišiel zbytočnému predĺženiu konania o postup podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).