

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230268
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114230268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muranskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XXXX/XX, v konaní právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: K., s.r.o., F.: XX XXX XXX, K. XX, G., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prešove, č.k. 25C/354/2014-83 zo dňa 07.05.2015 a odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove, č.k. 25C/354/2014-95 z 24.06.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Potvrďuje uznesenie.

Priznáva nárok žalobkyni na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd 1.stupňa zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 231 ,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Určil, že zmluvná podmienka v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 07.10.2011, č. zmluvy XXXXXXXXXX, uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach - bod 11 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 549,30,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že právo na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky za súčasnej právnej úpravy, nie je tým právom, ktoré by podliehalo premlčaniu. Prioritne sa súd 1.inštancie zaoberal určením, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná a táto okolnosť nie je majetkovým právom (rozhodnutie Európskeho súdneho dvora C473/00).Zároveň súd 1.inštancie uviedol, že ak by aj pripustil, že toto určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky sa premlčuje, vo vzťahu k žalovanému by použil 10 ročnú premlčaciu lehotu, keďže žalovaný napriek existujúcej judikatúre, ktorá posilňuje postavenie spotrebiteľa, postupuje v rozpore s právnymi predpismi a naďalej uzatvára zmluvy, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahujú ani elementárne náležitosti zmlúv o spotrebných úveroch. V bode 11 všeobecných obchodných podmienok žalovaného, predstavuje 1/3 poplatku dohodnutý úrok a 2/3 predstavujú náklady sa vypracovanie a uzavretie zmluvy. Administratívny poplatok vo výške viac ako 122 ,- eur predstavuje viac ako 60% úveru. Úhrada administratívneho poplatku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané u tých poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je totiž nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme

(rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp.zn. M) .Preverenie úverovej spoľahlivosti a výšky úrokovej miery vykonáva banka resp. nebankový subjekt vo vlastnom ekonomickom záujme a nie je možné toto zahrnúť do poplatkov za úver. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorú vyslovil súd v tomto rozhodnutí vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Zmluva, ktorú podrobil súd 1. inštancie súdnej kontrole, neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je RPMN, tým sa považuje zmluva za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobkyňa zaplatila za úver 431,- eur a žalovaný sa obohatil na jej úkor vo výške 231,- eur , keďže fakticky dostala vo forme úveru 200,- eur. Úmyselné konanie žalovaného napĺňa podmienku počítania 10-ročnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa 200,- eur uhradila dňa 17.07.2012 a žaloba bola podaná v apríli 2014, z toho dôvodu bola splnená, tak objektívna, ako aj subjektívna 2-ročná lehota, preto vyhovel súd 1.inštancie žalobe vo výške vydania sumy 231,- eur.

2. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p..

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. V svojom odvolaní uviedol, že považuje rozhodnutie súdu 1.stupňa za nepreskúmateľné a tým bolo porušené právo na spravodlivé súdne konanie, keďže má účastník konania , strana , nárok na riadne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdneho rozhodnutia, s poukazom na nález Ústavného súdu SR I. ÚS 226/03. Zároveň žalovaný popiera status žalobkyne ako spotrebiteľa. Je potrebné vychádzať z toho, že sa strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom, podľa dodatku k zmluve zo 07.10.2011. Klientka spresnila účel, na ktorý financie použije, a to úhradu poplatkov spojených s výkonom povolenia. Súd 1.stupňa posúdil zmluvu, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a je preto potrebné pri jej posudzovaní vychádzať z náležitostí nepomenovanej zmluvy. Zmluva o úvere je upravená v ustanoveniach § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. V danom prípade nešlo o zmluvu typovú ako o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ale zmluvu o úvere, ktorá je uzavretá a upravená v ustanoveniach Obchodného zákonníka. Žalovaný mal nárok na vrátenie úveru, ale aj na vrátenie príslušného poplatku, ktorý predstavoval v 1/3 dohodnutý úrok a vo zvyšných 2/3 nákladov na vypracovanie a uzavretie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou. Je potrebné poukázať ešte aj na to , že strany vylúčili aplikáciu ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktorý možno aplikovať len vtedy, ak by Obchodný zákonník nemal príslušnú právnu úpravu k tejto problematike, keďže ide však o absolútny obchod , teda záväzkovo-právny vzťah, je potom potrebné posudzovať nárok podľa Obchodného zákonníka. Poukázal na viaceré publikácie, týkajúce sa komentárov Obchodného zákonníka, pokiaľ išlo autorov - I. Štenglová, S.Plíva, M.Tomsa a kolektív, E. Dvořák a Pelikánová. Preto navrhol zrušiť rozhodnutie prvej inštancie a ako vecne správne a vrátiť to na ďalšie konanie.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa. Považovala rozhodnutie súdu 1.inštancie za dostatočné odôvodnené, keďže od strany 6 do polovice strany 8 odôvodňuje svoje rozhodnutie aj v zmysle tom, z týchto dôvodov použil ustanovenia Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3MCdo12/2014. Za nepreskúmateľné považuje dôvody odvolateľa, teda žalovaného, keďže zo žiadnej argumentácie žalovaného nemožno dospieť k záveru, z čoho vyvodzuje presvedčenie, že nejde o zmluvu spotrebiteľskú. Na okraj uviedol, že dojednanie úrokov nepredstavuje podstatnú časť zmluvy o úvere, podľa Obchodného zákonníka, ale pri spotrebiteľských úveroch táto absencia jednoznačne vedie ku bezplatnosti úveru podľa § 9 ods.2 písmena i) zákona číslo 129/2010. Zároveň citoval aj body 49,50,71 a 72 rozsudku Súdneho dvora EÚ C-26/13. Je nereálne aby poplatok za spracovanie administratívne bolo súčasťou plnenia zo strany spotrebiteľa, keďže za tieto poplatky v skutočnosti reálne dlžník nedostane žiadne plnenie zo strany veriteľa. Poukázal tiež na rozhodnutia odvolacích súdov v Prešove, ale aj v Banskej Bystrici, ktoré sa zaoberali priamo otázkou neprijateľnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa zakomponovania poplatku za spracovanie úveru (5Co219/2013 a 14Co321/2012).

5. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Súd 1.inštancie dostatočným spôsobom zistil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie nároku žalobcu a dospel aj k správnym právnym záverom. Na týchto okolnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len citovaného zákona), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 ods. 5 citovaného zákona, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

19. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len citovaného zákona), na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

23. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

25. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Z obsahu spisu je zrejme, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere dňa 07.10.2011. Úver bol dohodnutý na sumu 200,- eur, s tým, že dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 184,- eur, čiže spolu 384,- eur v 12-tich mesačných splátkach po 32,- eur, počnúc 16.11.2011. RPMN nebolo určené. Žalobkyňa uhradila žalovanému uvedenú sumu bezo zbytku.

27. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody žalovaného, odvolací súd poukazuje v celom rozsahu na odôvodnenie rozhodnutia súdom 1.inštancie, ktorý podrobne uvádza, z akých dôvodov sa zaoberal vecou posúdením podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, cituje skoršie rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré rovnako posudzovali neprijateľné zmluvné podmienky u zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere a Občianskeho zákonníka. Možno prisvedčiť vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu žalovaného, že nie je zrejme, z čoho žalovaný jednoznačne tvrdí, že v danom prípade nešlo o spotrebiteľský úver a že žalobkyňa nemala toto postavenie v zmluvnom vzťahu, a je potrebné vychádzať len z ustanovení Obchodného zákonníka. Tieto argumenty už vo vzťahu k žalovanému, ktorý vystupuje opakovane v obdobných právnych veciach boli zopakované, tak súdmi 1.inštancie, odvolacími súdmi, ale aj Najvyšším súdom SR. Je zrejme, že zmluva, ktorá bola predložená žalobkyňou a na základe ktorej žalovaný plnil úver vo výške 200,- eur, je zmluvou spotrebiteľskou, typizovanou, ktorá táto zmluva je predkladaná aj v iných právnych veciach obdobne, text je vopred naformulovaný a dopisujú sa tam len osobné údaje žiadateľa o úver a suma, ktorá bola poskytnutá dlžníkovi. Rovnako je možné konštatovať, že v zmluve o úvere absentuje údaj o RPMN, ktorý podľa § 9 ods. 2 písmena i) zákona č. 129/2010 Z.z. je taxatívne vymedzená povinnosť tento údaj v zmluve dohodnúť a v prípade, že tento absentuje, zmluva je bez poplatkov a bez úrokov, čo vyplýva zo zákona a v zmysle tohto aj súd 1.stupňa rešpektuje tento text zmluvy. Ďalej tiež je potrebné konštatovať, že poplatok za spracovanie úveru tvorí 2/3 z poskytnutého úveru a preto súd 1. inštancie zo zákona zisťoval, podrobil súdnemu prieskumu, ustanovenia zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalovaný poskytol.

28. Priamo v ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že keď nemohol dlžník ovplyvniť obsah zmluvy, nie je táto zmluva individuálne dojednaná, čo v tomto prípade bolo jednoznačne splnené a rovnako z § 53 ods.5 O.z. vyplýva, že neprijateľné zmluvné podmienky sú v spotrebiteľských zmluvách neplatné. Rovnako aj k tomu už boli vydané viaceré rozhodnutia, ktoré toto jednoznačne potvrdzujú. Z týchto dôvodov po zistení, že žalobkyňa vrátila žalobcovi viac, ako mu zo zákona príslúcha, je správny záver súdu 1.stupňa o tom, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie a toto je potrebné

vrátiť, §9 O.z. a § 457 ods. 2 O.z. Súd 1.inštancie sa vyporiadal logicky, na základe návazných súvislostí s tým, o aký charakter zmluvy išlo, aké bolo plnenie zo strany žalovaného v prospech žalobkyne, koľko žalobkyňa žalovanému vrátila, uviedol konkrétne neprijateľnú zmluvnú podmienku, dôvody, ktoré viedli k takémuto záveru súdu 1.inštancie a citoval rozhodnutia vyšších súdov vrátane Súdneho dvora EÚ, ktoré obdobné závery už prijali, Z týchto dôvodov nemožno súhlasiť ani s námietkou žalovaného, že je toto rozhodnutie súdu 1. inštancie nepreskúmateľné, keďže obsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom tak, aby bolo zrejmé čo bolo predmetom sporu, aké boli vykonané dôkazy, z akých dôkazov súd považoval za podstatné a na základe nich vo veci rozhodol Citoval príslušné ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol a vysvetlil aj svoje rozhodnutie vo vzťahu k jednotlivý výrokom, ktoré vyhlásil pri rozhodnutí vo veci samej. Preto ani z tohto pohľadu nebolo možné vyhovieť námietkam odvolateľa.

29. V prípade administratívneho poplatku, ktorý dosahuje až dvoch tretín celkového poplatku odvolací súd dáva do pozornosti rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe (Oberlandesgericht Karlsruhe) z 3. mája 2010 č. k. AZ 17 U 192/2010 Poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné „Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru bol bankou stanovený vo výške 2 % z výšky úveru, najmenej však 50 eur paušálne. Banka sledovala podľa vlastných vyjadrení v podstate úhradu úsilia vynaloženého pri spracovaní údajov v predzmluvnej fáze, túto obranu však súd odmietol a vyhodnotil jej konanie vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Spotrebiteľ nenavštívi banku z dôvodu poradenstva v otázke konkrétnej úrokovej sadzby alebo rady, či si na základe vlastnej finančnej situácie môže dovoliť úver, ale výhradne s cieľom zistiť, či a za akých mesačných splátok je banka vôbec ochotná mu ním požadovaný úver poskytnúť. Preverenie úverovej spoľahlivosti (bonity) a výšky úrokovej miery, ktorými banka odôvodňovala vyrubenie poplatku za spracovanie pri poskytovaní úveru vyšší krajský súd odmietol a uzavrel, že uvedené činnosti vykonáva banka vo vlastnom ekonomickom záujme minimalizovať nevyhľaditeľnosť vlastných pohľadávok. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že banka mu poradenstvo a informácie o poskytnutí úveru poskytne zadarmo. V konečnom dôsledku predstavuje zmluvná podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok, bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie. Aj z tohto dôvodu je zmluvná podmienka stanovujúca povinnosť platiť poplatok za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru neprijateľná a voči spotrebiteľom neúčinná. Súd doplnil, že zmluvná podmienka, je neprijateľná aj z dôvodu, že nie je pre spotrebiteľa jasná a zrozumiteľná - nie je z nej totiž zrejmé, či poplatok za spracovanie bude na spotrebiteľa dopadať iba v prípade, ak uzavrie zmluvu o úvere alebo aj v situácii, keď sa bude iba informovať ohľadom úverovej služby (arg. výška úveru 0 eur = paušálna minimálna výška poplatku 50 eur). Vyšší krajský súd potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa (bod 34. rozsudku)“.

30. Preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 387 ods. 1,2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

31. Súd 1.inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku uznesením č.k. 25C/354/2014-95 dňa 24.06.2015. Napadnutým uznesením súd 1.inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok z odvolania podľa položky 1 písmena a) a b) a poznámke 3 k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. spolu 116,- eur a to (16,50 ,-eur a 99,05,-eur).

32. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý nesúhlasí s rozhodnutím zaplatiť túto sumu a to z toho dôvodu, že boli zrátané dva súdne poplatky dokopy, žiadal opravu tejto sumy, resp. zrušenie tohto rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

33. K tomuto odvolaniu sa žalobkyňa nevyjadřila.

34. Odvolací súd prejednal toto rozhodnutie súdu 1.inštancie v súlade s ustanovením § 378 CSP. a zistil, že ani toto odvolanie nie je dôvodné. Súd 1.stupňa správne rozhodol o výške súdneho poplatku, keďže odvolanie žalovaného smeroval k celému rozsudku a rozsudkom bolo rozhodované o dvoch nárokoch žalobkyne tak, ako vymedzila svoju žalobu žalobkyňa v podanej žalobe z 20.11.2014, to znamená, že

sa domáhala určiť neprijateľnej zmluvnej podmienky a tiež vydania bezdôvodného obohatenia. Išlo o dva samostatné nároky , ktoré bolo možné uplatniť aj osobitne a preto v súlade s citovaným § 1 zákona 71/1992 Z.z.. Bolo správne rozhodnuté tak, že prvý súdny poplatok bol vyrúbený z výroku, ktorým bolo rozhodnuté o vydaní bezdôvodného obohatenia vo výške 16,50,- eur a druhý súdny poplatok bol vyčíslený z neoceniteľného predmetu sporu. Keďže išlo o vyslovene neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá sa hodnotovo nedá vyčíslieť a preto súdny poplatok 99,05,-eur bol správne stanovený a výsledná suma súdneho poplatku za odvolanie bola sčítaná správne.

35. Preto odvolací súd aj toto rozhodnutie súdu 1.stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 387 CSP.

36. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods.1 CSP. a § 255 ods.1 CSP. Keďže žalobkyňa mala úspech v celom rozsahu aj v odvolacom konaní , nárok na náhradu trov odvolacieho konania bol priznaný žalobkyni v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).