

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010578
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010578.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 21.07.2016 takto

rozhodol:

A. Ž., T. K., N.. XX.XX.XXXX M. Y., Č. T.
C. A. Na B. XXXX/XX, M. A., Y. F.
K.,

je vinná, že

si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala, riadne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. prispievať na výživu svojich maloletých detí, a to syna V. Ž., N.. XX.XX.XXXX P. F.T. V. Ž., N.. XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti jej bývalého manžela a otca detí, V. Ž., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Na B. XXXX/XX, M. A., Y. F. K., W. A. K. XXX, Q., Y. B., a to aj napriek tomu, že jej táto povinnosť bola deklarovaná tiež rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P 73/14-15 z 10.03.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.03.2015 a právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 7CoP/37/2015-73 z 10.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.07.2015 a vykonateľnosť 26.03.2015 v časti I a dňa 13.07.2015 v častiach II, III a IV, ktorým boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti ich otca a zároveň bola obvinená ako povinná zviazaná k plateniu výživného vo výške 80,- € na syna V. a 50,- € na dcéru V. mesačne do 15-teho dňa vopred k rukám otca maloletých detí, pričom tento rozsudok bol následne zmenený v časti týkajúcej sa výšky výživného na ktorého platenie je odporkyňa povinná a to tak, že táto je počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku povinná platiť na syna V. M. vo výške 60,- € a na dcéru V. výživné vo výške 40,- € mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, pričom si túto vyživovaciu povinnosť od mesiaca apríl roku 2015 doteraz riadne, t.j. v predpísanej výške a lehote splatnosti neplní (keď zaplatila dňa 29.06.2015 sumu vo výške 54,- € spolu na obe deti, dňa 05.04.2016 sumu vo výške 76,- € spolu na obe deti, dňa 21.04.2016 sumu 76,- € na obe deti, dňa 19.05.2016 zaplatila výživné v riadnej výške 100,- € na obe deti a dňa 22.06.2016 zaplatila výživné v riadnej výške 100,- € na obe deti k čomu zaplatila aj sumu 14,- € navyše) čím si od mesiaca apríl roku 2015 doteraz neplní svoju vyživovaciu povinnosť nepravidelne ako aj nie v predpísanej výške, na základe čoho jej za uvedené obdobie vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom na obe deti spolu vo výške 1.080,- € ,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na odňatia slobody vo výmere 6 /šest/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1 080,- €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 86 trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,