

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200335
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414200335.8

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. P., D.. XX.X.XXXX, H. N. R. X, G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky N.. F. B., D.. XX.X.XXXX, N. R. X, G., zastúpenej Mgr. Petrom Piatnikom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 29/69, Poprad a otca O. P., D.. X.X.XXXX, N. H. U. XXX, S. H., zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.7.2016 doručený Okresnému súdu Kežmarok dňa 22.7.2016 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19.7.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2016 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil III. výrok uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014 a tak, že predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/16/2014 upravuje styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa s maloletým každý piatok v čase od 17.00 hod. do soboty 17.00 hod. Uznesením č. k. 5P/16/2014-29 zo dňa 28.2.2014 súd v tomto konaní nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý Milan predbežne, na čas do právoplatného skončenia konania, zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 50,- eur mesačne a bol upravený styk otca s dieťaťom tak, že otec má právo stykať sa s maloletým každý piatok v čase od 15.00 hod. do soboty do 17.00 hod.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že od vydania uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014 došlo na jej strane k zmene pomerov, pretože sa zamestnala a čas odovzdávania maloletého uvedený v III. výroku predmetného uznesenia , t. j. 15.00 hod. jej už nevyhovuje, nakoľko je pracovná doba trvá každý deň od 7.30 do 16.00 hod., pričom na presun z práce domov potrebuje ďalších cca 40 minút. Zmena času odovzdávania maloletého dieťaťa je vhodná aj vzhľadom na to, že dieťa je v čase o 15.00 hod. ešte v predškolskom zariadení, pričom po jeho vyzdvihnutí je ho potrebné ešte na styk s otcom riadne pripraviť. Z uvedeného je najskorší možný termín odovzdávania maloletého dieťaťa matkou otcovi 17.00 hod.

3. Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Uznesením č. k. 5P/16/2014-29 zo dňa 28.2.2014 súd v tomto konaní nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý Milan predbežne, na čas do právoplatného skončenia konania, zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 50,- eur mesačne a bol upravený styk otca s dieťaťom tak, že otec má právo stykať sa s maloletým každý piatok v čase od 15.00 hod. do soboty do 17.00 hod.

5. Následne súd na návrh otca v tomto konaní rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 5P/16/2014-218 z 20.7.2016, ktorým bol maloletý Milan do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Milana každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Milana každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod., pričom matka je povinná v stanovenom čase prevziať dieťa v mieste trvalého bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska matky a zároveň každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s osobnými vecami dieťaťa a riadne ho pripraviť, súd zároveň neurčil počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné, rozhodol, že každý z rodičov je oprávnený a povinný maloletého Milana zastupovať a spravovať jeho majetok a zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2014-66 z 22.4.2014.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 237 ods. 1 CSP súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

11. Dňa 20.7.2016 súd vydal uznesenie č. k. 5P/16/2014-218, ktorým okrem iného aj v celom rozsahu zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014. V súlade s § 237 ods. 1 CSP odo dňa 20.7.2016 je súd viazaný uznesením č. k. 5P/16/2014-218 z 20.7.2016, preto nebolo možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 22.7.2016 a ktorým sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým Milanom určenej III. výrokom uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014, keďže dňa 20.7.2016 súd uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014 v celom rozsahu zrušil uznesením č. k. 5P/16/2014-218.

12. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)