

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202622
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202622.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, T. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - M. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. U. XXXX/XX, T. a otec - neuvedený, za účasti náhradného rodiča - I. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX, T., o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletým F. N., D.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/39/2017-37 zo dňa 19.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.07.2017.

II. Súd **n a r i a ě u j e** nad maloletým F.N., D.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad po dobu 6. mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 24.06.2022 bol tunajšiemu súdu predložený návrh matky, ktorým žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletým bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/39/2017 zo dňa 19.07.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka sa o maloletého starala od roku 2017 z dôvodu, že dlhodobo pracovala v zahraničí v D., kde aj žila. Jej syn do zahraničia nechcel vycestovať s ňou. Momentálne však žije na Slovensku, je vydatá, zamestnaná a má vytvorené vhodné a vyhovujúce bytové aj ekonomické podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého. Maloletý ju navštevuje každý druhý víkend a má s ním vytvorený citový vzťah. Má záujem sa o neho spoločne s manželom starať.

2. Vo veci bolo dňa 15.08.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka, stará matka ako aj kolízna opatrovníčka.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že chce, aby maloletý žil s ňou a jej manželom. V jej domácnosti má zariadenú vlastnú detskú izbu a chce, aby tam chodil aj do školy. Zverenie maloletého žiadala aj z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu starej matky. V záverečnej reči uviedla, že je dospelá osoba a vie sa o maloletého postarať.

4. Stará matka na pojednávaní uviedla, že maloletý odmieta ísť k matke. Ona má vytvorené vhodné podmienky, kde má aj vlastnú izbu. Kvôli nemu brali aj hypotéku, aby sa mal dobre. Taktiež uviedla, že matka mala viacero známostí, ktorými si prešiel aj maloletý, preto nesúhlasí, aby išiel bývať k nej. Zároveň poukázala na to, že matka sa k maloletému nespráva vhodne a viackrát na neho kričala. Taktiež na to, že matka so svojim manželom pije aj pred maloletým. Ona užívala lieky z dôvodu, že ju opustili rodičia, navštevovala preto psychológa. Teraz berie iba lieky v súvislosti s operáciou ktorú absolvovala.

V záverečnej reči uviedla, že matka je v súčasnosti nezamestnaná, nevie si predstaviť ako bude maloletý chodiť do školy, keď matka znova nastúpi do práce.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vykonali šetrenie v domácnosti matky aj starej matky, kde bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Takisto bol vykonaný aj pohovor s maloletým, kde maloletý sám uvádzal, že sa s matkou cíti dobre a chodí k nej rád. Preto usudzujú, že náhradná osobná starostlivosť nie je v súčasnosti opodstatnená. Nemajú žiadne vedomosti o takých skutočnostiach, ktoré by vylučovali zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. V záverečnej reči zotrvali na doterajších vyjadreniach a boli za zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Maloletý na pojednávaní uviedol, že k mame chodí väčšinou cez víkend, nejde však o každý víkend. U matky sa cíti dobre a má rád aj maminho manžela. Keď chodí do školy, tak sa s mamou zvykne aj učiť, inak spolu pozerajú filmy, hrajú sa a chodia do mesta. Má rovnako rád matku ako aj starú matku, radšej by však zostal u starkej z dôvodu, že sa o neho starala od malička. Matka sa k nemu správa dobre a nezvykne na neho ani kričať. Stáva sa, že matka spolu so svojim manželom si zvyknú dať večer víno, nie je to však vždy. Stane sa, že vypijú aj celú fľašu, no nikdy ju nevidel opitú, ani jej manžela.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/39/2017-37 zo dňa 19.07.2017 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že stará matka býva spoločne so svojim manželom a maloletou F., ktorú má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch izieb. Zariadenie tvorí moderný nábytok. Vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom sporáka na pevné palivo. Elektrina je v domácnosti zavedená, vodu čerpajú zo studne. Maloletý je žiakom X. ročníka Základnej školy v N., výchovné problémy s maloletým náhradný rodič neuvádza. Maloletý bol počas sociálneho zisťovania vhodne a čisto oblečený, nejavil známky zanedbávania, resp. týrania. Je v pediatrickej starostlivosti MUDr. Y. Maloletý uviedol, že matku pravidelne navštevuje vo T., každý druhý víkend tam trávi čas od soboty do nedele, aj u nej prespáva. V domácnosti sa cíti dobre a rád ju navštevuje. Stará matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pretože matka „vedie nevhodný spôsob života“. Bolo vykonané zisťovanie aj v domácnosti matky, kde bolo zistené, že obýva 3 izbový byt, ktorý je zariadený štandardným účelovým nábytkom. Voda, elektrina je v domácnosti zavedená a vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom centrálného plynového kúrenia. V domácnosti má maloletý zariadenú detskú izbu. So synom má vytvorený dobrý citový vzťah a chce mu zabezpečiť osobnú starostlivosť. Nemá s maloletým výchovné problémy, poslúcha ju, rešpektuje a oslovuje ju mama.

9. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

11. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

12. Podľa ustanovenia § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2b Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

15. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá mu zabezpečuje starostlivosť od roku 2017. Matka v tom čase žila v D., pričom maloletý nemal záujem sa k nej presťahovať. Z daného dôvodu sa matka so starou matkou dohodli, že maloletý zostane v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V súčasnosti sa matka nachádza na území Slovenskej republiky spolu so svojim manželom a má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Zároveň z vyjadrenia maloletého je zrejmé, že maloletý má matku rád a v jej spoločnosti sa cíti dobre. Rád s ňou trávi čas. Má rovnako rád aj starú matku, chcel by zostať v jej starostlivosti a to len z dôvodu, že sa o neho starala od malička. Maloletý neuvádzal skutočnosť, že by sa k nemu matka správala zle, rovnako nenamietal ani to, že nechce byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že matka má vytvorené vhodné podmienky, maloletému dokáže zabezpečiť vhodnú starostlivosť, pričom má za to, že neexistuje dôvod, pre ktorý by bolo potrebné predĺžovanie náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ stará matka poukazovala na skutočnosť, že má vytvorené vhodné podmienky a o maloletého sa starala od času, keď matka odišla pracovať do zahraničia, v tomto smere súd poukazuje, že poskytovanie starostlivosti namiesto matky neznamena, že starej matke prináleží prednostné právo na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, za predpokladu že túto starostlivosť už dokáže zabezpečiť matka, ktorá sa vrátila na územie Slovenskej republiky. Zároveň nebolo preukázané, aby sa matka k maloletému správala zle, ani to, že by bola v prítomnosti maloletého opitá. Starou matkou tvrdené skutočnosti neboli podoprené žiadnym dôkazom. Súd mal naopak preukázané, že maloletý má svoju matku rád. Rád k nej chodí, rád s ňou trávi čas a má ju rovnako rád ako starú matku. Súdu sa javí, že maloletý chcel zostať so starou matkou len z ľútosťi a to iba z dôvodu, že sa o neho starala od malička, to však neznamená, že by nechcel žiť s matkou. Vzhľadom na to, že matka sa dokáže postarať o maloletého sama, pričom osobná starostlivosť matky má prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou inej osoby, súd z daného dôvodu zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

16. Súd zároveň uložil matke výchovné opatrenie - dohľad. Uvedené výchovné opatrenie bolo uložené najmä z dôvodu, že zo strany starej matky boli produkované viaceré skutočnosti, ktoré by mohli ohrozovať mravný vývoj ako aj zdravie maloletého dieťaťa. Zároveň matka nezabezpečovala maloletému starostlivosť od roku 2017, preto je potrebné zhodnotiť priebeh starostlivosti zo strany matky.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).