

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215894
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215894.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava proti žalovaným 1.) L. P., M.. X.X.XXXX, Q. B. XXX, XXX XX W. J. X.) F. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 5.544,38 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd odvolanie žalovaných 1 a 2 voči výroku o náhrade trov konania v platobnom rozkaze č. k. 17C/405/2015-26 zo dňa 22.01.2016 **o d m i e t a .**

Súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19.11.2015 doručenou súdu dňa 23.11.2015 domáhal voči žalovaným 1 a 2 zaplatenia 5.544,38 € s prísl. a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17C/405/2015-26 zo dňa 22.01.2016. Tento bol doručený žalovanej 1 dňa 19.02.2016 a žalovanému 2 dňa 23.06.2016.

Dňa 04.03.2016 došlo na súd podanie žalovaných 1 a 2 podané na poštovú prepravu dňa 2.3.2016. Súd konštatoval, že odvolanie bolo podané v zákonnej 15 dňovej lehote na podanie odvolania (podľa správneho poučenia súdu).

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 cit. ust., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Odvolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 O.s.p. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. - nového civilnoprocesného predpisu účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 cit. ust., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Preto súd posúdil, že odvolanie podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Z. z. treba čo do účinkov a náležitostí posudzovať podľa O.s.p. O tomto odvolaní teda rozhodne podľa § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p. bez pojednávania súd, ktorý vydal platobný rozkaz. Náležitosťami tohto odvolania má byť podľa § 205 ods. 1 O.s.p. aj v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny (odvolacie dôvody). Túto náležitosť však odvolanie žalovaných neobsahuje. Súd ako konajúci orgán pritom postupuje podľa nového procesného predpisu - zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., ktorý v § 373 ods. 1 C.s.p. posledná veta stanovuje, že súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Keďže žalovaní nijaké odvolacie dôvody neuviedli a súd ich na doplnenie týchto dôvodov nevyzýva, súd podľa § 386 C.s.p. odvolanie žalovaných odmietol z dôvodu, že bez doplnenia tejto základnej náležitosti odvolania súd nemôže ustáliť, v akom rozsahu a z akých hľadísk má rozhodnutie o náhrade trov konania posudzovať.

Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Nakoľko žalovaní podali odvolanie voči trovám konania, ktoré nemalo zákonné náležitosti a súd ich odvolanie z tohto dôvodu odmietol, títo procesne zavinili, že konanie bolo zastavené. Z uvedeného dôvodu vzniklo podľa § 256 ods. 1 C.s.p. právo na náhradu trov konania protistrane-žalobcovi. Nakoľko však súd nijaké trovy odvolacieho konania žalobcu nezistil, súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 pís. m/ O.s.p.).