

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1Nt/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010307
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921010307.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, na verejnom zasadnutí 16. 8. 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného M., na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 0T/9/2018.

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Trebišov (ďalej aj „okresný súd“) 21.7.2021 sa odsúdený M. domáhal obnovy konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 0T/9/2018. Svoj návrh odôvodnil v postate tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/9/2018 zo 14. 1. 2018 mu za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona, a to vzhľadom na jeho predchádzajúce dve právoplatné odsúdenia za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/255/01 z 3.8.2001 a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/503/01 z 28. 8. 2001. Podľa odsúdeného však mal byť ohľadne skutkov prejednávaných Okresným súdom Humenné a Okresným súdom Michalovce pod uvedenými spisovými značkami, odsúdený len raz, pretože v skutočnosti šlo o jeden pokračovací trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, vzhľadom na čo by mu Okresným súdom Trebišov nebol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd návrh odsúdeného na obnovu konania prejednal na verejnom zasadnutí 16.8.2022 a dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 0T/9/2018.

Z pripojených spisov Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/255/01 a Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/503/01 vyplýva, že ohľadne skutku z 5. 4. 2001, neskôr súdeného Okresným súdom Humenné, bolo vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ Humenné odsúdenému vznesené obvinenie 16. 5. 2001 (doručené 21. 5. 2001) a ohľadne skutku z 25. 4. 2001, neskôr súdeného Okresným súdom Michalovce, bolo vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ Michalovce odsúdenému vznesené obvinenie 1. 6. 2001 (doručené 6. 6. 2001).

Podľa § 89 ods. 19 Tr. zákona z roku 1961 (v znení účinnom ku dňu spáchania skutkov) pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 89 ods. 20 Tr. zákona z roku 1961 (v znení účinnom ku dňu spáchania skutkov) ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený oba skutky, za ktoré bol neskôr odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/255/01 z 3.8.2001 a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/503/01 z 28. 8. 2001, spáchal skôr, ako mu bolo vznesené obvinenie za ktorýkoľvek z nich, a teda sa javí opodstatnená argumentácia odsúdeného v jeho návrhu na obnovu konania, že v danom prípade mohlo ísť o jeden pokračovací trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b) Tr. zákona z roku 1961.

V kontexte návrhu odsúdeného na obnovu konania vedeného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 0T/9/2018 však samosudca konštatuje, že argumentácia odsúdeného je v danom štádiu smerovaná nesprávnemu súdu. Tunajší súd bol totiž pri rozhodovaní v označenej veci viazaný právnym stavom, ktorý vyplýval z predchádzajúcich odsudzujúcich rozhodnutí Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Michalovce a nemal inú možnosť, ako podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona z roku 2005 obligatórne uložiť odsúdenému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie. Na uvedenom by sa pritom nič nezmenilo ani po prípadnom povolení obnovy označeného konania tunajšieho súdu.

Pokiaľ odsúdený poukazuje na § 438d Tr. zákona z roku 2005, podľa ktorého súd nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne, okresný súd uvádza, že podľa jeho názoru označené zákonné ustanovenie sa vzťahuje na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov v zmysle mimoriadnych skutkových a nie právnych (resp. procesných) okolností. Navyše, a predovšetkým, však neprihliadnutie na predchádzajúce odsúdenia podľa § 438d Tr. zákona je fakultatívne, a teda pre súd vytvára možnosť, nie však povinnosť takého postupu, a teda platí, že sudca konajúci o návrhu na obnovu konania nemôže prejedukovať, že iný sudca v prípadnom obnovenom konaní takú možnosť využije.

Ako už bolo uvedené, okresný súd pri obligatórnom ukladaní doživotného trestu zákazu činnosti bol viazaný právnym stavom vyplývajúcim z predchádzajúcich právoplatných odsúdení odsúdeného a týmto nezmeneným stavom by bol viazaný aj po prípadnom povolení obnovy konania, a preto jedinou možnosťou pre prípadnú obnovu konania, v ktorom bol odsúdenému uložený doživotný trest zákazu činnosti, je zmena právneho stavu dosiahnutím nápravy využitím mimoriadnych opravných prostriedkov najskôr v tých konaniach, resp. v tom konaní, ktorého výsledok je pre neskôr rozhodujúci súd záväzný.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, keďže v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 0T/9/2018, nebolo preukázané splnenie zákonom ustanovených podmienok na obnovu konania v zmysle už citovaného § 394 ods. 1 Tr. poriadku, samosudca okresného súdu návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Trebišov.