

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010193
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010193.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 20. júla 2016, vydal tento

rozhodol:

obvinený J. H. nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom J. L., K. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností J. L., K. XXXX/XX, okres J. L., samostatne zárobkovo činná osoba,

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. J. V., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/18/2011, zo dňa 13.04.2011, právoplatného dňom 02.05.2011, prispievať na jeho výživu po 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa H. V., bytom J. L., K. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska dieťaťa, bývajúceho s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že napriek tomu, že bol od 15.04.2015 živnostníkom s rôznym predmetom podnikania, pričom svoje živnostenské oprávnenie doposiaľ nezrušil, ani nepozastavil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak pravidelne platiť výživné, na príslušnom úrade práce evidovaný nebol, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, titulom výživného uhradil len vo februári 2016 sumu 150,- Eur, čím mu za obdobie od decembra 2013, najmenej do konca júna 2016, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.952,- Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/99/2013, zo dňa 02.12.2013, právoplatným dňom 02.12.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).