

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201652
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7222201652.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky T. Z., G.. Š. B.. XX.XX.XXXX, X. O. XX, W., proti manželovi, ktorý návrh nepodal T. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XX, W. v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: H. Z., B.. XX.XX.XXXX H. T. Z., B.. XX.XX.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na takto,

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke T. Z., B.. XX.XX.XXXX, vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 16.02.2022 domáhala rozvodu manželstva a zverenia maloletých detí: H. Z., B.. XX.XX.XXXX H. T. Z., B.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti) pochádzajúcich z manželstva do osobnej starostlivosti matky. A žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania. K návrhu bol pripojený sobášny list a rodné listy maloletých detí.

2. Zároveň s podaným návrhom navrhovateľka predložila súdu aj doklad o zaplatení súdneho poplatku vo výške 66,- eur.

3. Dňa 21.03.2022 bola vec postúpená Okresným súdom Košice II na miestne príslušný Okresný súd Košice I.

4. Dňa 16.05.2022 bolo súdu doručené doplnenie návrhu v ktorom matka navrhovala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca vyživovacou povinnosťou v celkovej výške 300 € na obe maloleté deti. Stretávanie žiadala upraviť tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý týždeň v mesiaci a mimo termínu po dohode s matkou.

5. Okresný súd Košice I. uznesením č.k. 12P/42/2022-21 zo dňa 01.06.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) za opatrovníka pre maloleté deti (ďalej len UPSVaR).

6. Dňa 10.06.2022 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matky v celom rozsahu.

7. Dňa 10.06.2022 bol súdu doručený súhlas otca so späťvzatím návrhu v celom rozsahu.

8. Dňa 13.06.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u z ktorej vyplýva nasledovné: Dňa 10.06.2022 matka maloletých detí prostredníctvom emailu oznámila, že reaguje na pozvanie ohľadom informatívneho pohovoru určeného na 13.06.2022 s tým, že na pohovor sa s manželom nedostaví, nakoľko svoj návrh na rozvod manželstva berie späť po dohode s manželom. Jednalo sa o menšiu krízu, ktorú už majú vyriešenú, pohovoru sa nezúčastnia.

9. Dňa 04.08.2022 bolo súdu doručené podanie UPSVaR-u, ktorým súhlasí so späťvzatím návrhu matky a súhlasom otca so späťvzatím návrhu matky.

10. Podľa § 95 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

11. Podľa § 95 ods. 1 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

12. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Podľa § 262 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, súhlasu kolízneho opatrovníka a súhlasu druhého manžela v určenej lehote konanie zastavil.

19. Nakoľko žiaden z účastníkov konania vo svojich písomných vyjadreniach si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd podľa § 57 CMP nemohol rozhodovať o povinnosti nahradiť trovy konania. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 57 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

20. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

21. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

22. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

23. Keďže navrhovateľka zaplatila súdny poplatok v sume 66,- eur za návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a návrh vzal späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci, súd rozhodol, že súdny poplatok vo výške 66,- eur vráti navrhovateľke do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému t.j. Slovenskej pošte, a.s., ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III tohto uznesenia nemožno podať odvolanie. (§ 357 CMP a contrario)

Proti výroku I a II tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.