

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 26Cb/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205306
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121205306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Aklasa s.r.o., so sídlom Jelenia 1, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 214 946, o zaplatenie 2,737,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.737,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 3,60 eur od 3. mája 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 31. mája 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 30. júna 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 31. júla 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 5. septembra 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 3. októbra 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 6. novembra 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 6. novembra 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 1. decembra 2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1.708,17 eur od 23. januára 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 10,-- eur od 31. januára 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 8. februára 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 5. marca 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 30. marca 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 3,60 eur od 3. mája 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 10,-- eur od 31. mája 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 952,74 eur od 20. júna 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 10,-- eur od 4. júla 2019 do zaplatenia,

a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.737,71 eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu mal so žalovaným uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej žalovanému poskytoval dodávky elektriny za podmienok

stanovených v zmluve. Žalovaný bol povinný na základe zmluvy povinný platiť cenu stanovenú v zmluve. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a žalobcovi dlžnú sumu 2.737,71 eur neuhradil

2.1. Žalobca k žalobe pripojil zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku Obchod z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. (IČO: 36 403 008) do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. z 25. októbra 2018; vyhlásenie spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. (IČO: 36 403 008) o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu do základného imania spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. z 25. októbra 2018; zmluvu o združenej dodávke elektriny z 23. marca 2018, oznámenie o zmene fakturačných údajov dodávateľa; faktúry č. 9190043171 a č. 9192888366; upomienky z 2. mája 2018, z 2. mája 2018, z 30. mája 2018, z 29. júna 2018, z 30. júla 2018, z 2. októbra 2018, z 5. novembra 2018, z 5. novembra 2018, z 30. novembra 2018, z 30. januára 2019, zo 7. februára 2019, zo 4. marca 2019, z 29. marca 2019, z 30. mája 2019, z 3. júla 2019 a zo 4. septembra 2019 a predžalobnú výzvu z 15. júna 2021.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu z 13. januára 2022, č. k. 26Cb/27/2021-117 navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3.1. Žalovaný uviedol, že žalobca si bez právneho dôvodu vystavil faktúry na sumu 3,60 eur, za neoprávnené fakturované označil aj sumy 1.708,17 eur a 952,74 eur, keďže u žalobcu reklamoval ním tvrdený odber na odbernom mieste, pričom žalobca doposiaľ neskončil reklamáciu a neoboznámil ho z výsledkom reklamácie. Záverom žalovaný uviedol, že žalobca mu svojim konaním spôsobil škodu vo výške 1.632,-- eur.

3.2. K odporu žalovaný pripojil reklamácie z 18. februára 2019 a z 1. apríla 2019.

4. Žalobca v replike z 18. marca 2022 uviedol, že na základe reklamácie žalovaného z 19. februára 2019 bola dňa 26. februára 2019 vykonaná kontrola odberného miesta, súčasťou ktorej bola výmena elektromera s v. č. 33542 na základe žiadosti odberateľa o preskúšanie. Pôvodný elektromer bol demontovaný so stavom VT 9.957 kWh a namontovaný bol nový elektromer s v. č. 40967 so stavom VT 0 kWh. Elektromer s v. č. 33542 bol dňa 6. marca 2019 overený v Metrologickom laboratóriu SSE - Metrologia, s.r.o. a vo výsledkoch merania vyhovel na základe certifikátu o kalibrácii č. 539/2019. Elektromer vyhovel kalibrácii a nenamerl významnú odchýlku v dennej spotrebe, ako to tvrdil žalovaný. Žalobca reagoval aj na druhú reklamáciu žalovaného z 1. apríla 2019 odpoveďou z 30. apríla 2019 a žalobca navrhol žalovanému možnosť vykonať overenie v Slovenskej legálnej metrologii, n.o., avšak žalovaný predmetnú možnosť nevyužil.

4.1. K replike žalobca pripojil odpoveď na reklamáciu z 12. marca 2019, certifikát o kalibrácii č. 539/2019 a odpoveď na opakovanú reklamáciu z 30. apríla 2019.

5. Žalovaný k replike žalobcu duplíku nezaslal.

6. Na prejednanie sporu nariadil súd pojednávanie na termín dňa 12. augusta 2022 o 9:30 hod., na ktoré sa dostavili právny zástupca žalobcu.

6.1. Žalovaný dňa 25. júla 2022 požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyslovil súhlas s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti. Preto súd spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 180 C.s.p.

6.2. Ak žalovaný v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uviedol, že mu zo strany súdu nebola doručená replika žalobcu, považuje súd za nevyhnutné uviesť, že sa jedná o nepravdivé tvrdenie zo strany žalovaného, keďže replika žalobcu mu bola doručená dňa 30. marca 2022.

7. Z predložených listinných dôkazov dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

7.1. Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 23. marca 2018 uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste Stred 71, Turzovka, v ktorej boli dohodnuté mesačné preddavkové platby v sume 110,-- eur.

7.2. Faktúrou č. 9190043171 z 9. januára 2019 žalobca fakturoval žalovanému nedoplatok za obdobie od 23. marca 2018 do 31. decembra 2018 vo výške 1.708,17 eur a faktúrou č. 9192888366 z 5. júna 2019 nedoplatok za obdobie od 1. januára 2019 do 31. mája 2019. Upomienkami z 2. mája 2018, 2. mája 2018, 30. mája 2018, 29. júna 2018, 30. júla 2018, 4. septembra 2018, 2. októbra 2018, 5. novembra 2018, 5. novembra 2018, 30. novembra 2018, 7. februára 2019, 4. marca 2019 a 29. marca 2019 fakturoval žalobca žalovanému náhradu nákladov za upomienky za omeškanie s jednotlivými zálohovými platbami v sume 3,60 eur. Upomienkami z 30. januára 2019, 30. mája 2019 a 3. júla 2019

fakturoval žalobca žalovanému náhradu nákladov za upomienky za omeškanie s jednotlivými faktúrami za dodávku elektriny vo výške 10,-- eur.

7.3. Dňa 18. februára 2019 reklamoval žalovaný fakturovaný odber elektriny. Na predmetnú reklamáciu odpovedal žalobca žalovanému listom z 12. marca 2019, v ktorom bolo žalovanému oznámené, že elektromer v. č. 33542 vyhovel skúške merania a priemerná denná spotreba bola približne rovnaká, ako bola nameraná elektromerom v. č. 5571619. Zároveň žalobca predložil certifikát o kalibrácii č. 539/2019 a žiadosť o preskúšanie elektromera spolu výsledkom vyhovel.

7.4. Žalovaný opakovanou reklamáciou z 1. apríla 2019 oznámil, že výsledky považuje za nedostatočné. Zároveň žalovaný požiadal o poskytnutie meradla v. č. 335342. Na opakovanú reklamáciu žalobca reagoval listom z 30. apríla 2019, v ktorom oznámil žalovanému, že jeho opakovanú reklamáciu vyhodnotil ako neopodstatnenú, keď elektromer bol preskúšaný v metrologickom laboratóriu v súlade s platnou legislatívou. Zároveň žalobca oznámil žalovanému, že ak má záujem o preskúšanie meradla v Slovenskej legálnej metrológii n.o., má zaslať vyplnené a podpísané tlačivo na adresu žalobcu.

8. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9. Súd uvádza, že žalobou uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný. Keďže žalovaný nerozporoval základ právneho vzťahu založený medzi nim a žalobcom zmluvou o združenej dodávke elektriny, bolo úlohou súdu vysporiadať sa výlučne s námietkami žalovaného, ktoré uplatnil v odpore proti platobnému rozkazu.

10. Ak žalovaný namietal, že žalobca bez právneho dôvodu vystavil faktúry na sumu 3,60 eur, tu súd poukazuje na to, že predmetné faktúry boli vystavené v súlade s cenníkom žalobcu za upomienky, ktorých vystavenie spôsobil výlučne žalovaný, že žalobcovi neuhrádzal riadne a včas zálohové platby dohodnuté v zmluve.

10.1. Žalovaný v spore ani len netvrdil, že by neexistoval dôvod pre vystavenie ním spochybnovaných upomienok, t. j. že by si sám dobrovoľne plnil svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi a už vôbec predmetnú skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal.

10.2. Predmetnú námietku žalovaného z uvedeného dôvodu vyhodnotil súd ako účelovú.

11. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že u žalobcu reklamoval faktúry vystavené na sumy 1.708,17 eur a 952,74 eur, keď nesúhlasil s fakturovaným odberom elektriny, a že žalobca jeho reklamácie nevybavil, súd poukazuje na to, že žalovaným predložené reklamácie z 18. februára 2019 a z 1. apríla 2019 sa týkajú výlučne faktúry č. 9190043171 na sumu 1.708,17 eur. Faktúru č. 9192888366 na sumu 952,74 eur žalovaný žiadnym spôsobom nereklamoval, keďže predmetná faktúra bola vystavená až dňa 5. júna 2019, t. j. až viac ako 2 mesiace po vyhotovení opakovanej reklamácie. Preto nárok žalobcu na zaplatenie sumy 952,74 eur vyplývajúci z faktúry č. 9192888366 z 5. júna 2019 vyhodnotil súd ako nesporný.

11.1. Prípadnými námietkami týkajúcimi sa reklamácii žalovaného sa súd zaoberal len vo vzťahu k nároku na zaplatenie sumy 1.708,17 eur vyplývajúcej z faktúry č. 9190043171 z 9. januára 2019. Tvrdenie žalovaného, že žalobca jeho reklamácie nevybavil a neinformoval ho o spôsobe jej vybavenia, spochybňuje už obsah opakovanej reklamácie žalovaného z 1. apríla 2019, v ktorej vyjadril nesúhlas so spôsobom vybavenia jeho reklamácie z 18. februára 2019. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že žalobca sa jeho reklamáciou zaoberal a za ukončenie reklamačného konania nie je možné považovať až kladný spôsob vybavenia reklamácie, ako si zjavne myslí žalovaný.

11.2. Zároveň súd poukazuje na to, že žalobca reagoval aj na jeho opakovanú reklamáciu z 1. apríla 2019 listom z 30. apríla 2019, v ktorom žalobca poučil žalovaného o možnosti žalovaného požiadať o preskúšanie elektromeru prostredníctvom Slovenskej legálnej metrológie n.o., pričom žalovaný predmetné právo nevyužil.

11.3. Súd zároveň dáva do pozornosti, že žalobca v replike z 18. marca 2022 (doručenej žalovanému súdom dňa 30. marca 2022) predložil certifikát o kalibrácii č. 539/2019 elektromera v. č. 33542, ktorým bol nameraný odber elektriny žalovaného, ktorý žalobca fakturoval faktúrou č. 9190043171 z 9. januára 2019. Rovnako tak žalobca predložil výsledok z preskúšania elektromera č. 33542, s výsledkom VYHOVEL spolu s výsledkami nameraných hodnôt odberu elektriny.

11.4. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil námietky žalovaného týkajúce sa fakturovaného množstva elektriny ako nedôvodné, ktorých cieľom je len snaha žalovaného vyhnúť sa splneniu zmluvnej povinnosti, ktorú má voči žalobcovi. Preto dospel súd k záveru, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť cenu za spotrebovanú elektrinu, ktorú žalobca fakturoval žalovanému tak nespornou faktúrou č. 9192888366 z 5. júna 2019, ako aj faktúrou č. 9190043171 z 9. januára 2019.

12. Záverom k námietke žalovaného uvedenej v odpore proti platobnému rozkazu, že mu mal žalobca spôsobiť škodu vo výške 1.632,-- eur, súd poukazuje na to, že žalovaný v konaní (hoci mal zo strany súdu vytvorený priestor na uplatnenie procesných práv v spore, ako aj bol poučený o sudcovskej koncentrácii konania a o následkoch s ňou spojenými) svoje tvrdenie o spôsobenej škode nepreukázal, hoci bolo jeho povinnosťou preukázať porušenie zákonnej alebo zmluvnej povinnosti žalobcu, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody.

12.1. Žalovaný v konaní nepreukázal existenciu ani jedného z troch kumulatívnych predpokladov zodpovednosti za škodu, a teda nepreukázal existenciu započítateľnej pohľadávky voči žalobcovi, čo znamená, že uvedená námietka žalovaného je pre rozhodnutie v predmetnom spore právne irelevantná.

13. S poukazom na vyššie vyslovené závery vyhodnotil súd nárok žalobcu na vyplatenie poistného plnenia vo výške 2.737,71 eur ako dôvodný.

14. Zároveň má žalobca okrem poistného plnenia aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa predpisov obchodného práva, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je obchodným záväzkovým vzťahom podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

14.1. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva, preto môže súd priznať žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne. Preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo vyššie uvedenej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr žalobcu.

14.2. Rovnako tak žalobcovi v konaní vznikol nárok na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojenej s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 2 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. vo výške 40,-- eur.

15. Z dôvodov uvedených vyššie súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 737,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 3. mája 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 31. mája 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 30. júna 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 31. júla 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 5. septembra 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 3. októbra 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 6. novembra 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 6. novembra 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 1. decembra 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.708,17 eur od 23. januára 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-- eur od 31. januára 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 8. februára 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 5. marca 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 30. marca 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,60 eur od 3. mája 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-- eur od 31. mája 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 952,74 eur od 20. júna 2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-- eur od 4. júla 2019 do zaplatenia, ako aj paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- eur (výrok I.).

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % (výrok II.).

16.1. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).