

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Er/200/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203494  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215203494.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorová 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného: JUDr. Veronika Kubriková PhD. advokátka, Martinčeková 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: D. T., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, XXX XX T., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Svidník, Stropkovská 633/3, pod sp. zn. EX 4021/15, o vymożenie 720,07 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Povinnému náhradu trov exekučného konania súd **n e p r i z n á v a**.
- III. Súdnemu exekútorovi súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania vo výške 2,76 eur, ktoré je povinný zaplatiť oprávnený k rukám súdneho exekútora v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.októbra 2015, č.k.: 2Er 200/2015-14 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na odvolanie oprávneného, Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28. január 2016, č.k.: 20CoE/127/2015-32, napadnuté uznesenie potvrdil. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňom 30.03.2016.
2. Podľa § 44 ods. 4 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
3. Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd exekučné konanie zastavil.
4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 9a ods. 1 Exekučného poriadku tak, že oprávnený procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade materiálne nevykonateľného exekučného titulu, a preto nárok na náhradu trov konania má protistrana, v tomto prípade povinný. Nakoľko povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.
5. O náhrade trov konania súdnemu exekútorovi súd rozhodol s použitím § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku v spojení s § 196 Exekučného poriadku tak, že mu túto náhradu priznal v sume 2,76 eur, ktorá predstavuje uplatené hotové výdavky titulom poštovného v sume 2 x 1,15 eura spolu 2,30 eur (za doručenie návrhu na vykonanie exekúcie spolu so žiadosťou o udelenie poverenia a vyčíslenie trov) a sumu 0,46 eura titulom DPH za poštovné.

6. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal ním požadovanú odmenu 33,19 eur, pretože podľa § 47 ods. 3 druhá veta, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov a v spojení s § 21a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice má súdny exekútor nárok na odmenu 16,60 eur. Nakoľko súdny exekútor návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice nespísal, v takomto prípade súdnemu exekútorovi za tento úkon odmena neprínaľží.

7. Súd súdmemu exekútorovi takisto nepriznal ním požadovanú odmenu za hotové výdavky - a to za spotrebovaný kancelársky papier vo výške 1,00 eura. Niet pochýb o tom, že súdnemu exekútorovi vznikajú v širšom zmysle v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti aj iné výdavky ako sú demonštratívne uvedené v § 22 vyhlášky, a to náklady na prevádzku a chod exekútorského úradu, kde patria napr. náklady na mzdy zamestnancov, prípadne koncipientov exekútorského úradu, ďalej výdavky na prípadný prenájom sídla exekútorského úradu, výdavky na energie v súvislosti s prevádzkou úradu, náklady na údržbu sídla úradu (čistiace potreby a náklady na opravy), ako aj materiálové náklady na samotný bežný chod úradu, t.j. výdavky na kancelárske vybavenie a napokon náklady na kancelárske potreby (kancelársky papier, obálky, toner do tlačiarne, písacie potreby, lepidlá, a pod.). Je zrejmé, že všetky tieto náklady a výdavky si súdny exekútor zabezpečuje v rámci chodu svojho úradu, teda nielen v súvislosti s potrebami a situáciou v tej - ktorej individuálnej exekučnej veci. Súd je však toho názoru, že náhrada za tieto výdavky a náklady na prevádzku a chod exekútorského úradu, kde patria aj náklady na spisové obaly, etikety, obálky, na ktoré poukazoval súdny exekútor vo vyčíslení trov exekúcie súdnemu exekútorovi neprínaľží, nakoľko ani pri akokoľvek extenzívnom výklade § 22 vyhlášky ich nemožno priradiť k ostatným v tomto ustanovení demonštratívne uvedeným výdavkom, za ktoré exekútorovi náhrada patrí. Ide o kancelárske potreby, ktoré sú priamo súčasťou spisu, ktoré súdny exekútor zaobstaráva zo svojho majetku, na svoje náklady, pri vykonávaní exekúcie pre oprávneného, čo potvrdil vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom uznesení zo dňa 27.9.2012, sp. zn. 17CoE/199/2012.

8. Nahradíť trov súdneho exekútora súd v súlade s § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložil oprávnenému, ktorý predložením návrhu na vykonanie exekúcie na podklade materiálne nevykonateľného exekučného titulu zavinil, že konanie muselo byť po zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Bardejov. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. a III. nie je prípustné odvolanie.