

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/220/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207088  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813207088.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu G.. G. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX J. P. X., zastúpeného JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom so sídlom Rázusova 111/19, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej D. G., nar. XX.X.XXXX, registrovanej v živnostenskom registri Okresného úradu Poprad, číslo živnostenského registra 740-22496, pod obchodným menom Mária Jaseňáková - KRAMER INTERNATIONAL, miesto podnikania 053 02 Domaňovce 157, IČO: 43 904 831, zastúpenej Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom so sídlom Levočská 3, Spišská Nová Ves, o vzájomnej žalobe o zaplatenie 3.556,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 10C/375/2013-123 zo dňa 18.03.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 200,- Eur odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku v lehote 3 dní, v prevyšujúcej časti vzájomnú žalobu zamietol, zaviazal žalobcu vrátiť tovar, a to teplovzdušný gril, ručný mixér, ručný parný čistič a ručný vozík žalovanej v lehote do 10 dní od splnenia povinnosti žalovanej uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku na náklady žalovanej. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nárok žalobcu akceptoval vo výške 5,- Eur ako náklady spojené s kopírovaním, ktoré žalobca preukázal, pritom výšku tohto nároku však bolo možné zistiť len s nepomernými ťažkosťami, a preto súd rozhodol podľa vlastnej úvahy. Ďalej priznal tiež 8,35 Eur poštovných nákladov, ktoré vznikli žalobcovi konkrétne so zaslaním listu SOI - ústrediu z 27.12.2011 v sume 1,10 Eur, SOI Trnava v sume 1,- Eur, Ministerstvu spravodlivosti SR v sume 1,- Eur, Ústavnému súdu SR v sume 1,20 Eur, Ministerstvu hospodárstva SR v sume 1,20 Eur a Ministerstvu spravodlivosti SR v sume 1,65 Eur. Poštovné na zvyšné zásielky adresované KRAMER INTERNACIONAL, Krajskému súdu v Prešove a iným ustanovizniám súd nepriznal, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že súvisia s ostatnými citovanými súdnymi konaniami, v ktorých bol žalobca účastníkom, a ktoré boli súčasťami trov uvedených v konaní a súd o nich už rozhodol. Zvyšnú časť nároku vo výške 186,65 Eur súd žalobcovi priznal ako finančné zadostučinenie podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona o ochrane spotrebiteľa podľa kritérií tak, že v prvom rade vychádzal z hodnoty predmetu sporu, t. j. z 367,76 Eur. V tejto výške bol žalobca úspešný v konaní sp. zn. 11C/139/2010 pred Okresným súdom Vranov nad Topľou, čím spĺňal základné kritérium predpokladané v § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a to, že si úspešne uplatnil porušenie práva na súde. Ďalej tiež pri určení primeranosti priznaného finančného zadostučinenia prihliadol na satisfakčný účinok uloženej pokuty žalovanej v sume 1.000,- Eur Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove, ktorá jej bola uložená aj z podnetu žalobcu, ako vyplynulo z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/163/2011. Súd prvej inštancie prihliadol i na to, že žalobca sa pokúšal spor vyriešiť zmierne pred začatím súdnych sporov so žalovanou, na čo žalovaná nereagovala. Prihliadol i na to, že i keď žalobca nepreukázal priamu

príčinnú súvislosť medzi zhoršením svojho zdravotného stavu a jeho účasťou v súdnych sporoch je nepochybné, že byť účastníkom súdneho sporu zdravotne nikomu neprospieva. Na druhej strane však súd pri určení primeranosti v neprospech žalobcu vyhodnotil to, že v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/138/2010 a sp. zn. 11C/225/2010 bol žalobca sám iniciátorom týchto súdnych sporov, úspešný v nich nebol, tieto boli v dôsledku späťvzatia žalôb zastavené. O trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p..

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Vo svojom odvolaní uviedol, že sa v žalobe domáhal zaplatenia sumy 3.556,50 Eur, a to 3.000,- Eur finančnej náhrady a náklady za súdne ťahanice 556,50 Eur, súd prvej inštancie mu však priznal 200,- Eur. Táto suma je považovaná zo strany žalobcu za almužnu, ktorá je smiešne nízka. Takisto namietal nepriznanie trov konania. Primerané zadosťučinenie je potrebné odvodiť od konania protistrany, ktoré trvá od 15.3.2010 doposiaľ, a z tohto je potrebné vypočítať satisfakciu pre žalobcu. Žalovaná od nanútenia tovaru žalobcu šikanovala, vyhrážala sa mu, nútila ho zaplatiť tovar, a tým mu spôsobila psychickú traumu, stresy, strach. Okrem toho neuzavrel kúpnu zmluvu, tovar, ktorý si neobjednal bol mu nanútený a podpísal listinu v domnení, že ide o odovzdanie VIP karty, následne dostal poďakovanie z Detskej fakultnej nemocnice Bratislava, pričom o dare nič nevedel. Súd nezobral do úvahy príkoria, ktoré boli spôsobené vo všetkých konaniach, t. j. sp. zn. 11C/138/2010, 11C/225/2010, 11C/139/2010 a 10C/375/2013 pred Okresným súdom Vranov nad Topľou. Neskúmal tiež dôvody späťvzatia konaní sp. zn. 11C/138/2010 a 11C/225/2010, zároveň tiež nevie, či konanie súdu prvej inštancie nebolo ovplyvnené tým, že sa sťažoval v tomto konaní. Na pojednávaní sa dňa 18.3.2015 nezúčastnila ani žalovaná ani jej právny zástupca a konajúci sudca čítal bez ladu a skladu akési rozhodnutia, ktorými bola žalovaná postihnutá. Podľa názoru žalobcu dostačujúcim bolo to, že prežil niekoľkoročné konania so žalovanou, ktoré považoval za šikanózne. Zároveň tiež nezobral súd prvej inštancie do úvahy, že zaplatil žalobca za nanútený tovar 250,- Eur. Zaviazal ho vrátiť veci, no sumu, ktorú zaplatil, táto mu priznaná nebola, preto navrhol zrušiť súdne rozhodnutie a vrátiť vec na ďalšie konanie.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie sa odvolala aj žalovaná, ktorá uviedla, že nesúhlasí s rozsudkom súdu prvej inštancie, s jeho výrokovou časťou ani odôvodnením, považuje ho za nesprávny, neobjektívny, porušil pred vyhlásením rozsudku procesné práva žalovanej. Napadnutý rozsudok vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nárok na zaplatenie finančnej satisfakcie alebo nemajetkovej ujmy vôbec žalovaná neuznáva. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal príčinnú súvislosť medzi zhoršením zdravotného stavu a účasťou na súde, nie je si vedomá, že by nejakým spôsobom zapríčinila vznik nemajetkovej ujmy žalobcovi a dôkazné bremeno spočíva na samotnom žalobcovi, čo v žiadnom prípade neuniesol. Tiež poukázala, že namieta aj miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie. Dospel k názoru, že oprávnené práva a záujmy žalovanej boli závažným spôsobom porušené, preto navrhla zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátiť vec na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že nemôže súhlasiť s tvrdením, že by mal záujem poškodiť dobré obchodné meno žalovanej, práve naopak, žalovaná dôchodcom na akcii sľúbila bezplatné elektrospotrebiče a pokutným spôsobom dávala každému podpisovať zmluvy, poukázal na množstvo pokút, ktoré žalovanej v súvislosti s jej podnikateľskou činnosťou boli uložené Slovenskou obchodnou inšpekciou a na základe sťažností spotrebiteľov boli vysielané relácie TV JOJ, Markíza a STV1. Pokiaľ ide o miestnu príslušnosť, jednoznačne bol príslušný súd prvej inštancie, keďže v danom prípade sa určuje miestna príslušnosť popri všeobecnom súde podľa písm. s/ § 87, kde podľa bydliska spotrebiteľa ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu poukazuje na § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.. Žalovaná absolútne nejavila záujem o konanie pred súdom. Právny zástupca žalovanej najprv namietal predpojatosť, potom miestnu príslušnosť a následne na vytýčené termíny pojednávania nechodil.

6. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné a odvolanie žalovanej dôvodné nie je.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, a tým je možné konštatovať, že došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolací súd vidí v tom, že nárok žalobcu pozostával z viacerých nárokov, pričom v rozhodnutí súdu prvej inštancie zatiaľ sa dôsledne nezaoberal jednotlivými nárokmi žalobcu, a to ani v časti priznania

nemajetkovej ujmy a ani v časti nárokov, ktoré spolu tvorili okrem nemajetkovej ujmy sumu 556,50 Eur (vyjmúc sumu 13,35 Eur, ktorá už bola žalobcovi priznaná).

8. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca sa zúčastnil prezentačnej akcie poriadanej žalovanou dňa 15.3.2010, kde bola podpísaná kúpna zmluva na kúpu tovaru v celkovej sume 499,- Eur. Žalobca dňa 15.3.2010 zaplatil dve platby, a to 100,- Eur a 150,- Eur, ktoré prevzal obchodný zástupca žalovanej. Dňa 15.3.2010 bola uzavretá nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci na sumu 499,- Eur, ktorej predmetom boli teplovzdušná rúra, ručný mixér, parný čistič a malý príručný vozík, všetko v počte 1ks. Pred Okresným súdom Vranov nad Topľou prebehlo konanie pod sp. zn. 11C/139/2010 o doplatok kúpnej ceny, kde žalovaná v konaní bola neúspešná a súd prvej inštancie v celom rozsahu žalobu zamietol.

10. Z predmetu žaloby žalobcu, ktorý sa nachádza na čl. 4 súdneho spisu vyplýva, že nárok v celkovej sume 3.556,50 Eur pozostáva z viacerých čiastkových nárokov. Súd prvej inštancie doteraz rozhodol o sume 200,- Eur, z ktorých 13,35 Eur predstavovali výdavky spojené s kopírovaním dokladov (5,- Eur) a poštových výdavkov v hodnote 8,35 Eur. V prevyšujúcej časti suma 186,65 Eur bola priznaná žalobcovi ako finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z..

11. Ďalším výrokom súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalobcu vrátiť tovar, ktorý prevzal na prezentačnej akcii od žalovaného. Súd prvej inštancie konštatuje, že žalovaná nebola úspešná vo vzťahu k doplatku kúpnej ceny vo výške 249,- Eur s príslušenstvom v konaní sp. zn. 11C/139/2010, kde bola žaloba zamietnutá. Dôvodom zamietnutia žaloby bola tá skutočnosť, že došlo k zrušeniu tejto zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania a tým aj povinnosti vzájomne si vrátiť plnenia. V tomto prípade však absentuje bližšie zdôvodnenie takejto skutočnosti, aj keď táto vyplýva zo samostatného konania sp. zn. 11C/139/2010 Okresného súdu Vranov nad Topľou. Tým, že zaviazal súd žalobcu vrátiť tovar, teda vydať plnenie na základe takejto kúpnej zmluvy, bolo potrebné, aby rozhodol aj o nároku žalobcu na vrátenie sumy 250,- Eur, ktoré zaplatil ako zálohy na základe uzavretej nájomnej zmluvy s následnou možnosťou kúpy tohto tovaru. Chýba v rozhodnutí súdu prvej inštancie akékoľvek odôvodnenie. Táto okolnosť spôsobuje nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia. Rovnako priznanie sumy 186,65 Eur ako finančné zadosťučinenie pre žalobcu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, napriek uvádzaným trom kritériám odvolací súd postráda rozsiahlejšie odôvodnenie takto priznaného finančného zadosťučinenia.

12. Rovnako nie je dostatočne odôvodnené rozhodnutie aj vo vzťahu k ďalším nárokom žalobcu v podobe právneho poradenstva vo výške 200,- Eur. Pokiaľ súd prvej inštancie mal za to, že o trovách, ktoré vznikli v súvislosti s právnou poradou žalobcovi bolo rozhodnuté v iných konaniach, toto malo byť konkrétne uvádzané nie len s poukazom na prebiehajúce konania medzi stranami.

13. Úlohou súdu prvej inštancie bude opakovane vo veci rozhodnúť okrem výroku, ktorým bola priznaná suma 200,- Eur, rozhodnúť vo vzťahu ku vráteniu vzájomného plnenia v dôsledku neplatnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, to znamená, že je potrebné potom rozhodovať podľa § 47 Občianskeho zákonníka o vrátení vzájomného plnenia tak vecí, ktoré prevzal žalobca od žalovanej, ako aj vrátenie sumy 250,- Eur ako zálohy na odovzdaný tovar zo strany žalobcu žalovanej, čo sporné nebolo. Ďalej je potrebné opakovane rozhodnúť o finančnom zadosťučinení žalobcu, okrem už priznanej sumy 186,65 Eur, ktorú sumu nepovažuje odvolací súd za primeranú vzhľadom na postup žalovanej, ktorý možno hodnotiť ako nekalú obchodnú prax, keďže ako takú ju charakterizovali správne orgány v konaniach o uložení poriadkových pokút, ktoré sú obsahom tohto spisu, a ktoré prešli aj preskúmacím rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach. Z týchto dôvodov prichádza do úvahy priznanie vyššej sumy,

ktorá môže korešpondovať so sumou, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy, pokiaľ žalobca nepreukáže zdravotné problémy, ktoré by priamo súviseli s týmto súdnym konaním alebo súdnymi konaniami. Ďalej je tiež potrebné zaujať stanovisko k právnemu poradenstvu 3 hodiny po 3,- Eur v celkovej sume 9,- Eur. Opakovane je nutné zdôvodniť aj nepriznanie nárokov na poštovné a kopírovacie práce. Až po tomto je potrebné rozhodnúť aj o trovách konania v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).