

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010262
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010262.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného N.. T. Š.?, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 414/15 zo dňa 07.03.2016, takto

rozhodol:

Obvinený N.. T. Š.?.?W. , nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Y. Č.. XX, okr. V., manažér spoločnosti SBC Grub, s.r.o. Humenné,

uznáva sa za vinného, že

- v období mesiacov 1/2013 až 5/2013, 12/2013, 03/2014 až 06/2014 ako zodpovedná osoba konajúca za podnikateľský subjekt Q. Š., U.. s r.o. so sídlom Y. XX, okr. Humenné, IČO 44 860 382, zrazil svojím zamestnancom zo mzdy finančné prostriedky na verejné zdravotné poistenie, kde tieto v lehote splatnosti v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov neodviedol na účet Zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s., Bratislava, aj napriek tomu, že mal v čase splatnosti dostatok finančných prostriedkov na ich odvedenie, čím takto svojím konaním za uvedené obdobie spôsobil Zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s. so sídlom ul. Einsteinova 25 Bratislava, škodu celkom vo výške 1 299,19 eur,

- v období mesiacov 1/2013 až 5/2013, 12/2013, 03/2014 až 06/2014 ako zodpovedná osoba konajúca za podnikateľský subjekt Q. Š., U.. U. G..C.. U. sídlom Y. XX, C.. Humenné, IČO 44 860 382, nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa, ktoré bol v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov povinný zaplatiť na účet Zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s., Bratislava, aj napriek tomu, že mal v čase splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie, čím takto svojím konaním za uvedené obdobie spôsobil Zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s. so sídlom ul. Einsteinova 25 Bratislava, škodu celkom vo výške 3 247,94 eur,

teda

-v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

-vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie,

čím spáchal

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona
- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/68/2015 zo dňa 05.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2015, doručený obvinenému dňa 08.06.2015, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu na tri roky s probačným dohľadom, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.