

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115224717
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:4115224717.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice zast. advokátom: JUDr. Henrich Schindler, J. Kráľa č. 7, 974 01 Banská Bystrica žalovanému: A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX A. F. o zaplatenie 120,46 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 EUR, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,96%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 12.08.2015 na Okresnom súde Nitra a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 02.11.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia 120,46 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Písomným podaním zo dňa 11.07.2016 žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy 120,46 EUR žalovaným dňa 07.04.2016.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Žalobca účinne zobral späť návrh v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§ 146 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku), preto súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.
5. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR zo žaloby, kráteného o 6,70 EUR, t.j. vo výške 9,80 EUR. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).
6. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
7. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.
8. Zavinenie podľa § 256 Civilného sporového poriadku je možné posudzovať len z procesného hľadiska. Nemožno ho posudzovať podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu vo veci samej. Preto zásadne platí, že ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené (uznesenie KS BB sp. zn. 13Co/1453/2014 zo dňa 12. 1. 2015).

9. Na druhej strane ak konanie neskončilo vecným rozhodnutím, čisto z procesného hľadiska je potrebné posudzovať aj chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu uplatneným v konaní, teda to, či sa navrhovateľ domohol k uplatnenému nároku alebo nie. Pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Sžo 225/2010). V prípade, že v priebehu konania žalovaný splnil to, čoho sa od neho v konaní žalobca domáhal, z procesného hľadiska je mu potrebné pričítať zavinenie za to, že sa žalobca musel svojich práv domáhať na súde. Žalovaný v takomto prípade procesne zavinil konanie ako také. Nie je pritom podstatné, či žalobou uplatnený, a žalovaným dobrovoľne splnený, nárok žalobcovi z hľadiska hmotného práva aj skutočne patril (podstatné je však časové hľadisko, nakoľko keby došlo k plneniu pred podaním žaloby, nebolo by možné zavinenie za konanie pričítať žalovanému). Tým, že žalovaný z procesného hľadiska zavinil konanie, nevyhnutne zavinil aj všetky trovy, ktoré v tomto konaní subjektom vznikli (neboli by vznikli, keby zo zavinenia žalovaného nebolo potrebné viesť konanie).

10. Podľa dôvodovej správy k § 256 Civilného sporového poriadku podľa zásady procesného zavinenia môže dôjsť i k tzv. separácii trov konania (odsek 2), kedy náhradu trov konania môže znášať i strana, ktorá mala v konaní úspech, ak protistrane vzniknú trovy procesným zavinením inak v spore úspešnej strany.

11. Ako vyplýva z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku, zákonodarca mal v úmysle v § 256 ods. 2 zakotviť osobitnú normu, ktorá by mala mať prednosť ešte aj pred v predchádzajúcom paragrafe upraveným všeobecným pravidlom o náhrade trov podľa zásady úspechu. O to skôr musí mať táto norma podľa systematického výkladu zákona prednosť pred ustanovením skoršieho odseku toho istého paragrafu, v ktorom sa sama nachádza (systematicky sú v jednom paragrafe normy usporiadané podľa stúpajúcej miery konkrétnosti a zároveň platí výkladové pravidlo, že konkrétnejšia norma má prednosť pred normou všeobecnejšou - *lex specialis derogat lex generali*).

12. Pokiaľ teda žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca v konaní domáhal, podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku má žalobca proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

13. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. V prejednávanej veci je situácia komplikovaná aj tým, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, hoci žalovaný splnil len časť toho, čoho sa voči nemu domáhal. Podľa tvrdení oboch strán sporu totiž žalovaný uhradil len 120,46 EUR, čo aj žalovaný preukázal kópiou platobného príkazu na úhradu. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia ako pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupovať v prípade, že zavinenie podľa § 256 Civilného sporového poriadku možno strane pričítať len čiastočne. S prihliadnutím k Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku však je podľa názoru súdu potrebné postupovať analogicky ako podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

15. Ku dňu späťvzatia bol nárok uplatnený žalobou tvorený istinou 120,46 EUR, úrokom vo výške 5,75 % ročne zo sumy 326,33 EUR od 30.03.2013 do 15.09.2013, čo činí 8,73 EUR a úrokom vo výške 5,75 % ročne zo sumy 120,46 EUR od 16.09.2013 do 07.04.2016, čo činí 17,74 EUR (k povinnosti prihladiť aj na príslušenstvo porovnaj R 34/2005). Celková žalovaná suma tak ku dňu späťvzatia žaloby činila 146,93 EUR. Procesné zavinenie za vznik trov konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak možno pričítať žalovanému len v časti 81,98 % a vo zvyšnej časti 18,02 % je naopak potrebné pričítať žalobcovi procesné zavinenie za zastavenie konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podľa tohto pomeru je nutné následne rozdeliť aj náhradu trov konania. Žalovaného tak zaťažuje čistá povinnosť nahradiť 63,96 % trov konania.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 v spojení s Čl. 4 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu 63,96 % trov konania.

Poučenie:

Proti prvému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.