

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202472
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8613202472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muranskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: K. D. N., N., X.. S. XXXX/X, 920 01 E., F.: XX XXX XXX zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, 9. mája 3, 920 01 Hlohovec proti žalovanému X. A., predtým N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., H. XXX/XX, zastúpený JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 102, o zaplatenie 635,33 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Svidníku, č.k. 7C/126/2013-60, zo dňa 15.01.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd 1.stupňa žalobu zamietol. Zavial žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 148,16,- eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Michala Harviša, advokáta v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľská zmluva. Žalobca bol od uzavretia tejto zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zároveň tiež uviedol, že na vznesenú námietku premĺčania je potrebné prihliadať podľa všeobecného právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo, t.j. podľa Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného dospel k záveru, že je potrebné aplikovať 3-ročnú premĺčaciu dobu a táto mala uplynúť 27.3.2013. Žaloba bola podaná 02.05.2013 teda po uplynutí 3-ročnej premĺčacej lehoty, preto žalobu zamietol.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods.1 O.s.p.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca, ktorý vytýkal 1.stupňovému súdu, že vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočne vyhodnotených rozhodujúcich skutočností. Žalobca poskytol finančné prostriedky žalovanému v zmysle úverovej zmluvy, tento úver nebol žalovaným splatený. Žalovaný uzatvoril dohodu o uznaní záväzku s žalobcom, ktorú súd opomenul pri právnom posúdení stavu, žiadnym spôsobom sa nevyjadril, z akého dôvodu by sa nemalo predmetné uznanie použiť a prečo podľa názoru súdu 1.stupňa nespôsobuje toto uznanie právne účinky, ako to vyplýva z právneho predpisu. Je zrejme, že rozhodnutie súdu spočíva na tom, že je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka pokiaľ išlo o premĺčanie. Na druhej strane však je zrejme, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorú je potrebné podriaďiť pod absolútny obchodno-právny vzťah. Právna úprava premĺčania nie je opatrením určeným na ochranu

spotrebiteľa, je potrebné, aby táto úprava rovnako chránila dodávateľa aj spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 32Cdo3334/2010 a z tohto dôvodu je potrebné rúzne odmietnuť záver o aplikovaní občiansko-právnej úpravy v prípade spotrebiteľa. Preto žiadal zrušiť rozhodnutie súdu 1.stupňa a vec vrátiť súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalobcu sa vyjadřila žalovaná, ktorá uviedla, že je rozhodnutie súdu 1.stupňa vecne správne, spočíva v správnom právnom posúdení a to s ohľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa. Všetky opatrenia vykonané a určené k smerovaniu ochrany spotrebiteľa platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy a platia aj vo vzťahu k úveru, teda ak absolútnemu obchodno-právnomu vzťahu. Vzhľadom na to, že boli použité ustanovenia Občianskeho zákonníka, posúdené nároky ako nároky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu 1.stupňa ako vecne správne a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

6. Z obsahu spisu je zrejme, že medzi účastníkmi konania žalobcu E. U. N., a.s. K. a Y. N., nar. XX.XX.XXXX bola uzavretá zmluva o úvere. Táto zmluva bola uzavretá na kúpu práčky EWT 1011. Bolo dohodnuté, že predajná cena tovaru bola 16 990,- SK, žalovaný zaplatí v hotovosti 1 700,- Sk, výška úveru 15 290,- Sk a mesačná splátka 1 914,- SK. Celkovo bolo dohodnutých 10 splátok, konečná výška úveru 19 140,- SK, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 31,01 %. Dátum poslednej splátky mal byť 20.03.2005.

7. Dňa 19.02.2010 bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkom Ľubomírom N. a žalovanou, dohoda o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára. Touto dohodou sa vyčísľila istina na 871,77,- eur a splátky, ktoré mali byť dohodnuté na 103,- eura, mesačne v rozsahu 25tich mesačných splátok.

8. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 a nasl. z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

9. Z obsahu spisu je zrejme, že žalobca ako postupník nadobudol pohľadávku, ktorá vznikla na základe úverovej zmluvy medzi E. U., a.s. a Y. N. dňa XX.XX.XXXX, následne túto pohľadávku nadobudol od právneho predchodcu G. capital, a.s., ktorý uzavrel dňa 19.02.2010 s žalovanou ako spoludlžníčkou a priamym dlžníkom dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára. V zmysle bodu 3.2 tejto dohody o uznaní záväzku, celá pohľadávka sa stala splatnou 26.03.2010. Zároveň bola dohodnutá splatnosť celého dlhu v prípade, že nedodrží dlžník a spoludlžník splatnosť prvej splátky, čo sa v danom prípade stalo a dátum prvej splátky bol 25.03.2010. Nasledujúcim dňom od splatnosti tejto pohľadávky nastala splatnosť celého dlhu. Týmto sa aj súd prvej inštancie správne vypořiadal s námietkou premlčania a otázkou plynutia tejto lehoty.

10. Je zrejme už z skorších rozhodnutí odvolacích súdov aj Najvyššieho súdu SR, napríklad (3MCdo 14/2014), že v danom prípade ak ide o spotrebiteľský vzťah je potrebné aplikovať 3-ročnú premlčaciu dobu podľa § 101 OZ.. Súd prvej inštancie správne poukázal a zistil skutočnosti rozhodujúce pre počítanie a plynutie lehoty. Zobral do úvahy, že napriek uzavretej dohode o uznaní a splácaní dlhu, ani dlžník, ani spoludlžník neuhradili ani len prvú splátku, ktorá mala byť realizovaná 25.03.2010. Nasledujúcim dňom nastala splatnosť celého dlhu naraz, čiže 26.03.2010 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 26.03.2013. Žaloba bola podaná 02.05.2013 teda 3-ročná premlčacia lehota uplynula a žalovaná vznesla túto námietku premlčania. Z týchto dôvodov súd zobral do úvahy všetky skutočnosti zistené v konaní pred súdom 1. stupňa ako správne za § 387 CSP toto rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, žalobca úspech v odvolacom konaní nemal, priznal odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).