

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201571  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201571.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. XX, XXX XX Ľ., občan SR o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde 22.3.2016 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia sumy 60,60 eur s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.
3. Výzvou č. k.: 8C 60/2016-9 z 31.3.2016 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur s poukazom na položku č. 1 písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Predmetná výzva bola právne zástupcovi žalobcu doručená 5.4.2016.
4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom pre toto konanie, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
5. Z uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavení konania o podanom návrhu.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prijal záver, že samotný žalobca

zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatníci zaplatia súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.