

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010200
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010200.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 20. júla 2016 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ E. W.,
nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom H., X. XXX,

2/ S. D.
rod. D., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom H., X. XXX,

s ú v i n n í , ž e

v H. a inde ako rodičia vydali maloletých D. W., nar. XX. XX. XXXX, G. W., nar. XX. XX. XXXX a D. W., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom H., X. XXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhalčivý a nemravný život, hoci v danom čase mali maloletí zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku a maloletí zostali bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom ich synovia D. W.Á. ako žiak Základnej školy s materskou školou v H. v školských rokoch 2014/2015 a 2015/2016 v období od 01. 09. 2014 do 31. 05. 2016 vymeškal celkovo 236 neospravedlnených vyučovacích hodín, G. W. ako žiak Základnej školy s materskou školou v H. v školských rokoch 2014/2015 a 2015/2016 v období od 01. 09. 2014 do 31. 05. 2016 vymeškal celkovo 407 neospravedlnených vyučovacích hodín, D. W. ako žiak Základnej školy s materskou školou v H. v školskom roku 2015/2016 v období od 01. 09. 2015 do 31. 05. 2016 vymeškal celkovo 189 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek viacerým pravidelným písomným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich detí zo strany Základnej školy s materskou školou v H. ako aj predvolaniami na pohovory a upozorneniam zo strany triednych učiteľov o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ich detí, na ktoré nereagovali, a neurobili dostatočné opatrenie na elimináciu záškoláctva ich detí,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obvinenému E. W.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, na ktorú súd neprihliadol, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 54 Tr. zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 47/2016 zo dňa 17. 05. 2016, právoplatný dňa 04. 06. 2016, ktorým mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Obvinenej S. D.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, na ktorú súd neprihliadol, s použitím § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.