

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010285
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/47/2016-48
IČS:5916010285

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného V. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXXX/XX, P., študenta, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 30.06.2016 medzi obvineným V. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXXX/XX, P., študentom a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku za v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

V. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXXX/XX, P., študent,

j e v i n n ý , ž e

dňa 29.02.2016 v čase o 01:25 hod. vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Punto, červenej farby, evidenčné číslo RK-726 AN, po miestnej komunikácii ulici Poľnej v Ružomberku, v smere jazdy od mestskej plavárne, smerom na ulicu Za dráhou, kde bol za použitia predpísaného svetelného a zvukového znamenia spoločne s rozsvieteným predným nápisom Stop, na služobnom motorovom vozidle, hliadkou Obvodného oddelenia Ružomberok zastavovaný, na toto však nereagoval a zastavil až na konci ulici Za dráhou pri basketbalovom ihrisku, vzápätí rýchlo otvoril vodičove dvere a z miesta vodiča vybehol smerom na ulicu Sv. Anny, kde aj napriek výzvam polície a dvom varovným výstrelom do vzduchu ušiel smerom ku križovatke ulíc Sv. Anny a ulice Za starým cintorínom v Ružomberku, kde sa hliadke stratil z dohľadu, pričom následne bol dňa 29.02.2016 v čase o 02:40 hod. zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia Ružomberok na ulici Liptovskej v Ružomberku, kde bolo lustráciou zistené, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel do 10.04.2017 trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok pod číslom konania 0T/51/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2015,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 600 (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.06.2016 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným V. C..

Dňa 30.06.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 116/16/5508-10 zo dňa 30.06.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 30.06.2016 má súd preukázané, že obvinený V. C. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený V. C. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona peňažný trest vo výmere 600 (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanoví náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému uloží trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyri) roky.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 30.06.2016 uzatvorila s obvineným V. C. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 20.07.2016 obvinený V. C. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným V. C. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 20.07.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 20. júla 2016.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku