

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205149
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213205149.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej I. G., nar. XX.XX.XXXX, K. Č.. XXX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Mandľová 90, 851 10 Bratislava 59, o zaplatenie 317,55 Eur s príslušenstvom, dňa 20.7.2016 takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

Žalovanej a osobitnému subjektu (vedľajšiemu účastníkovi) **p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov **v r a c i a** na súdnom poplatku 12,30 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu 317,55 Eur s ročným úrokom z omeškania 8,75 % od 16.10.2012 do zaplatenia.
2. Žalobu odôvodňoval dlhom žalovanej na úver poskytnutom jej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a postúpením pohľadávky voči žalovanej na žalobcu.
3. Pred začatím prvého pojednávania žalobca súdu oznámil, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie vo veci zastaviť.
4. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. (§ 96 O.s.p. platný do 30.6.2016)
5. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 C.s.p. účinný od 1.7.2016).
6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 C.s.p.)

7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 C.s.p.).

8. Žalobca svoju žalobu vzal späť podaním súdu doručeným dňa 11.5.2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. v platnom znení (Občiansky súdny poriadok).

9. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 C.s.p.). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá C.s.p.).

10. K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok). Podľa už citovaného ustanovenia § 96 uvedeného zákona, v prípade späťvzatia žaloby žalobcom pred začatím prvého pojednania, súd, nehladiac na stanovisko protistrany, konanie vo veci zastaví. Tieto účinky späťvzatia žaloby zostali zachované aj po 30.6.2016. Po zistení, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súd bez výzvy adresovanej žalovanej, či so späťvzatím žaloby súhlasí, konanie vo veci zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanej.

12. Do konania podľa § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p. účinného do 30.6.2016 vstúpil na strane žalovanej vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

13. Na žalobcom vznesenú námietku o prípustnosti vstupu označeného združenia do konania rozhodoval súd. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.7.2015 č. k. 5C 239/2013-53 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.2.2016 č. k. 17Co 14/2016-65 bolo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej pripustené.

14. Z dôvodov uvedených v ustanovení § 470 C.s.p. účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa predpisu platného do 30.6.2016 zostali zachované aj po 1.7.2016, preto súd naďalej s Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ konal, teraz už v postavení osobitného subjektu (§ 95 C.s.p.), lebo Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z.), ktorý od 1.7.2016 nahradil Občiansky súdny poriadok inštitút vedľajšieho účastníka nepozná a združenia na ochranu spotrebiteľov majú postavenie osobitného subjektu.

15. Zásada vyjadrená v ustanovení § 256 ods. 1 C.s.p., že strana, ktorá zaviniť zastavenie konania je povinná nahradiť trovy konania protistrane, platí aj pre vzťah medzi žalobcom a osobitným subjektom vystupujúcim na strane žalovanej. Zastavenie konania zaviniť žalobca, preto je povinný nahradiť trovy konania nielen žalovanej ale aj osobitnému subjektu.

16. Konanie bolo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom zastavené pred prvým pojednávaním a tak podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. žalobcovi sa vráti ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 odsek 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,

f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.