

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116203704.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zast. Ernest Vokál, advokát, Hlavná 61, Prešov, proti žalovanému: H. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. XXX, o zaplatenie 33,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 33,00 €, poštovné 2,00 € a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 23.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 33,00 €, poštovné vo výške 2,00 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 50,36 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

2. Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 20.03.2015 o 11:05 hod. na linke č. 1, č. voza 715 bez cestovného lístka.

3. Žalobca zaslal žalovanému faktúru zo dňa 26.03.2015, s tým, že dlžnú sumu vo výške 33,00 € má uhradiť poštovou poukážkou do dátumu splatnosti 27.04.2015. Žalovaný napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradil.

4. Súd dňa 01.03.2016 vydal platobný rozkaz, č.k. 8C 28/2016-6, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 33,00 €, poštovné 2,00 € a nahradiť trovy konania. Dňa 06.06.2016 uznesením, č.k. 8C 28/2016-14, súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 01.03.2016 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

5. Súd z oznámenia Obecného úradu v Lemešanoch zistil, že žalovaný sa v obci už dlhšiu dobu nezdržiava a miesto, kde sa v súčasnosti zdržiava sa nepodarilo zistiť. Súd ustanovil žalovanému procesného opatrovníka, Mgr. Renátu Štarmachovú, ktorému doručil žalobu dňa 7.6.2016.

6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 33,00 € s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 20.07.2016 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.07.2016.

7. Podľa § 297 CSP Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, plnomocenstva pre právneho zástupcu žalobcu, faktúry č. 150080067, Zázpisu o vykonanej prepravnej kontrole, platobného rozkazu zo dňa 01.03.2016, uznesenia zo dňa 17.05.2016 a 06.06.2016, podania žalobcu, ako aj ďalších s vecou súvisiacich listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný dňa 20.03.2015 o 11:05 cestoval bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného dňa 26.03.2015 Faktúrou č. 150080067 na zaplatenie na úhradu pohľadávky najneskôr do 27.04.2015, čo však žalovaný neurobil a do dnešného dňa žalobcovi neuhradil splatnú pohľadávku vo výške 33,00 €.

11. Okresný súd Prešov dňa 01.03.2016 vydal platobný rozkaz, č.k. 8C 28/2016-6, ktorý uznesením zo dňa 06.06.2016 zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium; uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

17. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si

cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

20. Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 20.03.2015 cestoval dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestoval bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaný nesplnil, a tým porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovaným ho právny zástupca žalobcu Faktúrou vyzval k zaplateniu pohľadávky, uviedol číslo účtu, na ktorý ma žalovaný plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaný aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradil dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd. Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovaného, nakoľko sa preukázal pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva zo Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole. Je nesporné, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

21. Súd konštatuje, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole v linke č. 4, č. voza 715 sa nedokázal preukázať cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Tým mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 33,00 €.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.