

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201302  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313201302.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne - spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom 832 37 Bratislava, Tomášikova 48, právne zastúpenej spoločnosťou Havel, Holásek & Partner s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom 821 09 Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti žalovanej L. U., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX Z., F. XXX, v konaní o zaplatenie 2 586,84 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C 34/2013-127 zo dňa 02.05.2016 vo výrokovej časti týkajúcej sa 2. výroku o p r a v u j e z nesprávne uvedeného

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 574,85 % spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 574,85 € od 16.3.2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa v Slovenská sporiteľňa, a.s.o., číslo účtu XXXXXXXXX/XXXX, VS: 312503088, špecifický symbol 6555136153 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku”,

na správne uvedené

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 574,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 574,85 € od 16.3.2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa v Slovenská sporiteľňa, a.s.o., číslo účtu XXXXXXXXX/XXXX, VS: 312503088, špecifický symbol 6555136153 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku”.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania ( § 224 C.s.p.)
2. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
3. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
4. K oprave predmetného rozsudku súd pristúpil na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 08.06.2016 (č.l. 130).
5. V časti vykonanej opravy je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).