

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200376
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714200376.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: D. J., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, Tatranská 300/8, Považská Bystrica, za účasti intervenienta na strane žalovanej VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 336,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 291,89 eur od 1.12.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 73,38%, ktorá suma bude vyčíslená v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 336,71 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 20.12.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 822,90 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 54,86 eur. Žalovaná uhradila sumu 531,01 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 26.01.2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Zároveň žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.02.2011 do zaplatenia.

2. Vo veci Okresný súd Považská Bystrica rozhodol rozsudkom č.k. 7C/117/2014-108 zo dňa 01.04.2015, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 291,89 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 75,61 eur. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobcu proti časti rozsudku, ktorým súd zamietol nárok žalobcu v časti úrokov z omeškania / uznesením č.k. 5Co/574/2015-120 zo dňa 31.05.2016 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Podľa § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovanej, právnej zástupkyne žalovanej, intervenienta na strane žalovanej a právneho zástupcu intervenienta žalovanej. Právny zástupca žalobcu neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.12.2009, všeobecných obchodných podmienok, vypovedania zmluvy zo dňa 26.01.2011 adresovanej žalovanej s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, upresnenia návrhu na začatie konania zo dňa 13.05.2014, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 17.10.2011, vyjadrenia k oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 10.10.2014, vyjadrenia intervenienta zo dňa 09.02.2015 a zo dňa 12.03.2015 a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 20.12.2009 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke za účelom úhrady záväzkov žalovanej špecifikovaných v zmluve, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 822,90 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 15 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,86 eur pri RPMN 24,05 %. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom - vypovedanie zmluvy zo dňa 26.01.2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a predmetnú zmluvu vypovedal. Predmetný list bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 01.02.2011. Okresný súd Považská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/117/2014-108 zo dňa 01.04.2015, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 291,89 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

6. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd po zrušení výroku o zamietnutí úrokov z omeškania opätovne rozhodoval o uplatnenom úroku z omeškania. Uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd určil ako rozhodný deň 01.12.2013 a nie 07.02.2011, nakoľko z predloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa bola so sumou 336,71 eur, ktorá predstavuje sumu pôžičky 822,90 eur po odpočítaní úhrad žalovanej vo výške 531,01 eur a pripočítaní nepriznanej zmluvnej pokuty vo výške 44,82 eur v omeškaní až odo dňa 01.12.2013, nakoľko suma bola postupne navyšovaná o zmluvnú pokutu aj po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky a preto s ňou nemohla byť v omeškaní už od 07.02.2011. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 % , ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak prislúcha úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 291,89 eur od 01.12.2013 do zaplatenia a v tejto výške ho súd priznal. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

9. O trovách pôvodného konania na súde prvého stupňa, o trovách odvolacieho konania ako aj o trovách konania na súde prvého stupňa, ktoré sa uskutočnilo po vrátení veci okresnému súdu, súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Vzhľadom na predmet konania súd dospel k záveru, že žalobca mal v konaní úspech 86,69 % a neúspech 13,31 %. Súd žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 73,38 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.