

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010001
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316010001.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2016, v trestnej veci proti obžalovanému N. D., pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/1/2016 zo dňa 20.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné podľa § 280 ods. 1, 2 Tr. poriadku trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T 1/16 proti obžalovanému N. D., nar. XX.X.XXXX v B., bytom Y. nad N., M. XXX/X, pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 25.4.2015 v čase od 09.00 hod do 14.00 hod dal navoziť z miesta svojho trvalého bydliska do časti zvanej Dubníky v katastrálnom území obce Dlhé nad Cirochou, 90 ks pneumatík z osobných motorových vozidiel a 8 ks pneumatík z nákladných motorových vozidiel, ktoré potom boli zapálené a zhorené ako vatra a týmto svojim konaním porušil ustanovenie § 18 ods. 4 písm. a/, b/, § 19 písm. g/ a § 43 ods. 6 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, pričom podľa vyčíslenia nákladov na likvidáciu tohto odpadu by činili 384,72 eur, postúpil na prejednanie ako priestupok podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb. Okresnému úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s odôvodnením okresného súdu sa nestotožňuje, lebo v tejto skutkovej podstate sú zahrnuté všetky nedovolené konania s odpadmi, teda dovoz, vývoz, preprava, ako aj nakladanie s odpadmi v rozpore s príslušnými predpismi. Trestné je samonakladanie s odpadmi bez spôsobenia následku.

F. U. I. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločnosť I. s.r.o. vyváža odpad - použité pneumatiky do firmy VODS Košice, ktorá je autorizovaná na ďalšie spracovanie.

Podľa sťažovateľa konanie N. D., opísané v skutku obžaloby, napĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, pretože porušil ustanovenia zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a náklady vyčíslené na likvidáciu odpadu spoločnosťou I., s.r.o. je správne, pretože zahŕňa nielen dopravu, ale ja samotnú likvidáciu.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na základe sťažnosti okresného prokurátora v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o postúpení veci odôvodnil tým, že prokurátor okresnej prokuratúry podal obžalobu na obžalovaného N. D. pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe okresného prokurátora. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to aj za účelom objektívneho určenia rozsahu nákladov na likvidáciu tohto odpadu a vyslúchol svedkov.

Svedkyňa C.. U. Z., zástupkyňa firma W., s.r.o., B., uviedla, že ich spoločnosť vykonáva odvoz a likvidáciu odpadu a stanovila cenovú ponuku za odvoz a likvidáciu 90 ks pneumatík z osobných vozidiel a 8 ks pneumatík z nákladných vozidiel na sumu 182,80 eur s tým, že odpad by bol uložený a zneškodnený na skládke odpadov Myslina - Lúčky, ktorú ich spoločnosť prevádzkuje.

Svedok C.. L. R., zástupca spoločnosti Verejnoprospešné služby mesta Snina, s r o. uviedol, že pri vypracovaní cenovej ponuky ich spoločnosť vychádzala z ich platného cenníka a od firiem, ktoré robia konečnú likvidáciu. Od obce Dlhé nad Cirochou je skládka asi 8 km. Cena za odvoz a likvidáciu odpadu bola stanovená na sumu 145,35 eur, t. j. ako bolo uvedené v žiadosti - 90 ks pneumatík osobného vozidla, 8 ks pneumatík nákladného vozidla.

Svedok U. I. uviedol, že spoločnosť I., s.r.o., M. je spoločnosť, ktorá vyváža odpad a konkrétne aj pneumatiky do závodu, ktorý má na to autorizáciu, aby tie pneumatiky spracoval. Jedná sa o VODS Košice, s ktorou má spol. I. s.r.o. zmluvu, táto spoločnosť zväží pneumatiky a určí množstvo. Jednotková cena za likvidáciu je 80,- eur, ale spol. I. s.r.o. nie je spracovateľ odpadu. Oni len zväžajú. Závod je v Kechneči pri Košiciach. Likvidácia v spracovateľskom závode za gummy je 54,- eur, v druhom prípade je likvidácia 41,60 eur, zbytok činí doprava. Doprava v jednom kontajneri je 75,- eur, doprava, doprava v druhom kontajneri 150,- eur. Poukázal aj na to, že pneumatiky sa môžu používať pri výstavbe skládky a to tak, že do skládky sa naťahuje fólia a aby sa neprepichla fólia, prikryva sa pneumatikami a na to sa nasypáva štrk a tak odpad. Za takýchto okolností okolité skládky by mohli používať pneumatiky a vtedy sa pneumatiky berú bezplatne.

Cenovú ponuku vypracovala aj spol. REDLINE s, s.r.o., Jabloň, ktorá stanovila cenu za zneškodnenie a prepravu odpadu bez DPH tak, že určila 0,160 eur za jeden kilogram, pričom v danom prípade ide o zneškodnenie odpadu o hmotnosti 890 kg.

Následne okresný súd, po oboznámení sa so všetkými dôkazmi, tak v prípravnom konaní ako aj pred súdom, dospel k vnútornému presvedčeniu, že konanie obžalovaného s poukazom na zistenú výšku nákladov na likvidáciu tohto odpadu, by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, a preto postúpil vec Okresnému úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti okresného prokurátora ako aj dôkazov zabezpečených v štádiu prípravného konania a na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo urobené v súlade so zákonom.

Podľa § 124 ods. 3 Tr. zák. pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 Tr. zák. rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že vina u obžalovaného bola jednoznačne preukázaná a to jednak jeho výpoveďou z prípravného konania, výpoveďami svedkov C.. L. M., I. Y., L. Y., F. G., Y. G. ako aj ďalšími výpoveďami P. K., I. I., pošk. C.. R. G. a listinnými dôkazmi, ktoré sú zabezpečené v spisovom materiáli.

Na druhej strane však je potrebné dať za pravdu okresnému súdu, ktorý jednoznačne zistil, že výška škody stanovená orgánmi činnými v trestnom konaní bola preukazovaná bez toho, aby bolo možné zistenie, či táto škoda by nebola v prípade inej firmy, ktorá vykonáva odvoz a likvidáciu odpadu, nižšia.

Toto dokazovanie na hlavnom pojednávaní urobil okresný súd a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že okrem firmy, ktorá je uvedená v obžalobe okresného prokurátora, a ktorá vykonala pre obec Belá nad Cirochou odvoz a likvidáciu odpadu, v bezprostrednej vzdialenosti od tejto obce sú aj iné firmy, ktoré by odviezli predmetné pneumatiky, teda 90 ks pneumatík z osobných motorových vozidiel a 8 ks pneumatík z nákladných motorových vozidiel za podstatne nižšiu cenu ako firma I. s.r.o., ktorá vyčíslila odvoz a likvidáciu odpadu na sumu 384,72 eur.

Jedná sa o spoločnosti, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia a z ktorých východzích cien vychádzal aj okresný súd, keď dospel k záveru, že predmetné konanie obžalovaného nie je možné posúdiť ako trestný čin, nakoľko výška škody nie je v malom rozsahu, ale je podstatne nižšia.

Pri úvahách správne dospel okresný súd k záveru, že pokiaľ sú viaceré cenové ponuky, je potrebné v súlade s Trestným poriadkom vybrať tú, ktorá je pre páchatel'a najpriaznivejšia, a teda v súlade so zákonom rozhodol okresný súd, keď dospel k záveru, že je potrebné predmetnú trestnú vec postúpiť na priestupok Okresnému úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktorý by mohol konanie obžalovaného posúdiť ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.