

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203332
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814203332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muranskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: F. X. X., a.s., W. XX, 8XX XX Bratislava, G.: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Q. nad S., 2. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Q. nad S. o zaplatenie 4104,04 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 13C/282/2014-36, zo dňa 28.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a v prevyšujúcej časti.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd 1. inštancie konanie o povinnosti žalovaných zaplatiť sumu 2,98,- eur zastavil, zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdelene zaplatiť žalobcovu sumu 3 670,12 ,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne dlžnej sumy od 02.01.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 172,02 ,- eur a to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur , ktoré splátky sú splatne vždy do 30tého dňa v mesiaci na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský vzťah. Žalovaným v 1. a v 2. rade bol poskytnutý úver, ktorý nebol riadne a včas splácaný. Na základe toho využil žalobca svoje právo na odstúpenie od úverovej zmluvy. Vzhľadom na tento jednostranný právny úkon, po zrušení zmluvy, si majú účastníci vrátiť navzájom poskytnuté plnenia. Poskytnutý bol úver vo výške 3 800,- eur, uhradených bolo zo strany žalovaných v 1. a v 2. rade 129,88,- eur, preto rozdiel 3 670,12 ,- eur zaviazal súd 1.inštancie zaplatiť žalovaným v 1. a v 2. rade. V prevyšujúcej časti, to znamená sumy, ktorá prevyšovala žalovanú čiastku (287,84,- eur), žalobu zamietol ako nedôvodnú, išlo o úrok z úveru. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s právnym predpisom. Pre sociálne pomery účastníkov na strane žalovaných v 1. a v 2. rade súd 1.inštancie využil inštitút § 160 ods.3 Občianskeho zákonníka a povolil splácať dlh v 50,- eurových mesačných splátkach.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods.2 O.s.p. Vychádzal zo zásady úspechu.

4. Proti tomuto rozsudku v časti, ktorej bola žaloba zamietnutá podal odvolanie žalobca. Poukázal na dôvody, ktoré ho viedli k podaniu odvolania predovšetkým v tom, že je potrebné tento vzťah jednoznačne posudzovať podľa Obchodného zákonníka a tak priznať žalobcovi nároky vrátane úrokov z úveru až do momentu odstúpenia od zmluvy, to znamená, že je potrebné vychádzať z právnej úpravy Obchodného

zákonníka. Obchodný zákoník je k Občianskemu zákoníku vo vzťahu k úverovému vzťahu lex specialis a preto je potrebné vychádzať z ustanovení § 502 Obchodného zákoníka, preto navrhol aby bolo rozhodnutie súdu 1.inštancie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci zrušené a vrätene na nové konanie.

5. Žalovaný v 1. a v 2. rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej ako odvolací súd) prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 a nasledujúcich zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.) a dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v odvolaní nie sú dôvodné.

7. Súd 1.inštancie dôsledným spôsobom zistil skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

8. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákoníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákoníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákoníka preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákoník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákoníka a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti tomuto zákonu.

12. Z obsahu spisu je zrejme, že žalobca a žalovaný v 1. a v 2. rade uzavreli 21.09.2012 zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu v stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle tejto zmluvy poskytol žalobca dlžníkovi medziúver vo výške 3 800,- eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy v zmluve o stavebnom sporení a súčasne dodržania všetkých zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver vo výške 2 836,29,- eur. Žalobca si svoj záväzok riadne splnil, žalovaný v 1. a v 2. rade dohodnutý medziúver riadne nesplácali. Následne žalobca listom z 12.12.2013 odstúpil od zmluvy a žiadal okamžité vrátenie celého úveru.

13. O dualistickej úprave záväzkového práva na Slovensku, vyslovili svoj názor odvolacie súdy vo viacerých rozhodnutiach, ktoré sa týkajú obdobných právnych vzťahov. Aplikačná prax je v súčasnej dobe zjednotená tak, že záväzkové vzťahy, ktoré upravujú spotrebiteľský vzťah medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom, je potrebné upraviť v prípade netotožnej právnej úpravy v prospech nepodnikateľa, teda spotrebiteľa. Tieto závery vyplývajú z viacerých rozhodnutí Krajského súdu v Prešove (6Co/81/2012, 2Co/13/2014). Rovnako dospel k takémuto záveru Ústavný súd SR v svojom rozhodnutí I. ÚS 402 2005/13. Tieto závery nepochybne podčiarkujú správnosť postupu súdu 1.inštancie, ktorý vychádzal práve z takto ustálenej judikatúry a vychádzal z Občianskeho zákoníka, ktorý je právnym predpisom pre práve inštitút spotrebiteľských vzťahov (§ 54 ods. 1 O.z. a to v dôsledku transpozície čl. 8 smernice EHS 93/13). Z týchto dôvodov záver o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti,

ktoré sa týkali úrokov z úveru po odstúpení od zmluvy je zo strany súdu 1.stupňa jednoznačne správny a bol použitý správny právny predpis. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentom odvolacím, ktorý v odvolaní opakovane namieta žalobca o použití Obchodného zákonníka a to aj vo vzťahu k dôsledkom odstúpenia od zmluvy, ktoré sú rozdielne oproti Občianskemu zákonníku.

14. Preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 387 C.s.p. potvrdil rozhodnutie súdu 1.inštancie ako vecne správne.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).