

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201369
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201369.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Rača, proti žalovanému: O. M., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXXX/XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 1.942,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022 sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.942,57 € s príslušenstvom na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX, uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a žalovaným dňa 20.10.2004. Uznesením zo dňa 19.05.2022 č.k. 10Csp/20/2022 - 73, právoplatným dňa 07.07.2022, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z Z., Q..A., T.: XX XXX XXX, A. A. M. G. X, XXX XX K., na súčasného žalobcu.

2. Po doručení žaloby na vyjadrenie žalovanému a po výzve súdu na vysvetlenie a doplnenie podstatných skutočností adresovanej pôvodnému žalobcovi zbral pôvodný žalobca dňa 19.05.2022 svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol konanie zastaviť, pričom zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Späťvzatie žaloby bolo podané menom pôvodného žalobcu ako aj súčasného žalobcu. Z uvedenej skutočnosti súd vyvodzuje, že aj súčasný žalobca so späťvzatím žaloby súhlasí.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a v súlade s dispozičným úkonom pôvodného žalobcu, s ktorým úkonom prejavil súhlas aj súčasný žalobca, konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu a nakoľko nebolo v konaní doposiaľ preukázané, že by žalovaný svojim správaním zavinil zastavenie konania, procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu.

8. Súd však nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi z toho dôvodu, že ku dňu vydania rozhodnutia žalovanému trovy konania v zmysle ust. § 251 C.s.p. preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.