

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209474
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816209474.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletých: 1./ W. M., nar. XX.XX.XXXX, 2./ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti matky: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. N., t. č. Zariadenie pre matky s deťmi W., C.. L., N., R.. C. Č.. X, a otca: I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí W. a Q. M. doručila tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých, ktorý dňa 14.07.2016 prišiel súdu aj poštou.

2. Z obsahu podania matky maloletého W. a Q., ktorí mali byť rozsudkom Okresného súdu Prievidza, ktorý matka nesprávne označila ako 11P/8/2016 /v tomto rozhodnutí boli zverení do osobnej starostlivosti otca mal. X.C. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. M., nar. XX.XX.XXXX boli do osobnej starostlivosti otca zverení v konaní č. 13P/47/2015-33 zo dňa 11.11.2015/ vyplýva, že otca maloletých mali zobrať do väzby, a preto je matka maloletých názoru, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca neplní svoj účel.

3. Z podania matky maloletých doručeného súdu v konaní 6P/36/2016 vyplýva, že má záujem o zverenie detí W. a Q. M. do jej osobnej starostlivosti. Napriek tomu, že býva v útulku pre bezdomovcov, zariadenie by jej poskytlo ešte dve kapacitné miesta pre deti, a keďže je ich otec vo väzbe /konanie 0Tp/95/2016/, žiada o vydanie neodkladného /predbežného/ opatrenia.

4. Okresný súd Prievidza vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou maloletých požiadal dňa 14.07.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrenie rodinných pomerov maloletých a podanie správy, ktorá bola do konania 6P/36/2016 predložená dňa 19.07.2016 na vyžiadanie z konania 11P/8/2016, do ktorého ju kolízny opatrovník ÚPSVaR Prievidza doručoval dňa 18.07.2016.

5. Dňa 18.07.2016 bolo súdu doručené podanie matky maloletého W. a Q., ktorá berie návrh na vydanie neodkladného /predbežného/ opatrenia späť.

6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Súhlas druhého účastníka sa nevyžaduje, kým mu návrh nebol doručený.

10. Nakoľko ide o konanie vo veciach maloletých, súd považoval za potrebné pred zastavením konania z dôvodu späťvzatia návrhu matkou, oboznámiť sa so správou kolízneho opatrovníka, z ktorej o.i. vyplýva, že starostlivosť o maloletého W. a mal. Q. M., ako aj o ich starších súrodencov zabezpečujú starí rodičia M. na adrese M. Č. X/X N., kde majú maloleté deti k dispozícii samostatnú izbu na poschodí, ktorá je zariadená moderným nábytkom a samostatnými lôžkami pre deti, a obývacou stenou.

11. Zo správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov v domácnosti starých rodičov maloletých tiež vyplýva, že v ich domácnosti neboli zistené nedostatky, a preto súd dospel k záveru, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré zobrala matka maloletých detí späť, nie je potrebné v zmysle § 29 ods. 2 CMP pokračovať.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)