

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203694
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616203694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu K. I. O., O.. U.. L., O. O. M. Č.. X, S., Y.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému W. M., C.. XX.X.XXXX, S. XXX XX Š. XXX, v konaní o zaplatenie 1.052 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 216,31 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania:

- zo sumy 60,67 eur od 18. 3. 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 39,48 eur od 18. 4. 2013 do zaplatenia,
- 8,5 % ročným úrokom z omeškania:
- zo sumy 48,18 eur od 19. 5. 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 67,98 eur od 19. 6. 2013 do zaplatenia,
- a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy 1.052 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 27.11.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9905358242, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby satelitnej resp. káblovej televízie MagioTV spolu s Magio príslušenstvom s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Poskytovateľ služby riadne aktivoval a dodal žalovanému - klientovi aj príslušenstvo, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby.

2. Žalovaný porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry za poskytnuté služby neuhradil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy, čím nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal, kvôli čomu poskytovateľ vyfakturoval žalovanému zmluvné pokuty a to faktúrou č. 5752737530 splatnou dňa 18.7.2013. Táto faktúra znie na sumu 835,69 €, ktorá pozostáva z:

- 299 € - zmluvná pokuta za nedodržanie lehoty viazanosti,
- 165,97 € - zmluvná pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG,
- 200 € - zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri LCD TV,
- 150 € - zmluvná pokuta za nevrátenie prenajatého Magio Boxu,
- 10 € - zmluvná pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača k Magio Boxu,
- 10 € - zmluvná pokuta za nevrátenie ostatného príslušenstva,

- 0,72 € - poplatok za odpis elektronickej faktúry.

3. Právny predchodca žalobcu služby satelitnej resp. káblovej televízie žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- č. 748791262 s dátumom splatnosti do 17.3.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 60,67 eur,

- č. 3749749533 s dátumom splatnosti do 17.4.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 39,48 eur,

- č. 9750715141 s dátumom splatnosti do 18.5.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 48,18 eur,

- č. 5751786142 s dátumom splatnosti do 18.6.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 67,98 eur.

4. Taktiež si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku z návrhu.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Doručenie predvolania mal súd však riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, a preto súd poukazuje na § 178 a § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní pridržal žaloby, ktorej žiadal vyhovieť v celom rozsahu aj s poukazom na to, že žalovaný skutočnosti uvedené v žalobe žiadnym spôsobom nerozporoval napriek tomu, že mu boli všetky písomnosti preukázateľne doručené.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 9905358242 zo dňa 27.11.2012, Zmluvou o kúpe LCD TV zo dňa 12.2.2013, Zmluvou o pripojení č. 9904007462 zo dňa 13.1.2011, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 9905358248 zo dňa 23.1.2013, všetkými vyššie uvedenými faktúrami, všeobecným obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete, cenníkom i s ostatnými listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalobcu resp. jeho právneho zástupcu a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 13.1.2011 Zmluvu o pripojení č. 9904007462, na základe ktorej bol žalovanej zavedený vysokorychlostný internet. Následne dňa 23.1.2013 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o kúpe LCD TV a zároveň aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9905358248, na základe ktorých bol žalovanej odpredaný LCD televízor Samsung LE32E420 za akciovú cenu 1 €. Dňa 27.11.2012 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu novú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9905358242, na základe ktorej došlo u žalovaného k premene dovtedy zriadeného vysokorychlostného internetu na MagioTV a poskytnutiu celého hardvérového príslušenstva a sprístupneniu dojednaných dátových služieb. Všetky tieto zmluvy boli uzatvorené na dobu viazanosti 24 mesiacov a boli v nich dojednané viaceré zmluvné pokuty za nedodržanie tejto viazanosti a iných povinností uvedených v zmluvách.

9. Žalovanému boli ceny za poskytované dátové služby fakturované faktúrami vyššie citovanými v žalobnom návrhu za obdobie od 03/2013 do 06/2013 spolu s pravidelnými poplatkami a sankciami za oneskorené uhrádzanie vo výške celkovo 216,31 eur.

10. Kvôli skutočnosti, že žalovaný riadne a včas vyfakturované ceny za poskytnuté služby v rámci uvedených zmlúv neuhrádzal, v dôsledku čoho bol odpojený a tým nezotrval v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti, mu bola dňa 4.7.2013 vystavená faktúra na zmluvné pokuty v celkovej sume 835,69 eur, splatná dňa 18.7.2013.

11. Súd všetky uvedené skutočnosti považoval za nesporné, a preto nezistil žiadne sporné skutočnosti v zmysle § 179 ods. 2 CSP.

12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohy tejto zmluvy má súd za to, že pohľadávka uplatnená voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, prešla z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu samotného ešte pred začatím konania.

Podľa § 44 ods. 1,2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so

splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v časti uplatnenej ceny za poskytnuté služby, t.j. v celkovej sume 216,31 eur vyplývajúcej z uplatnených faktúr za opodstatnený, a preto súd žalobnému návrhu v tomto rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu tejto sumy. Nesporne došlo k uzatvoreniu zmlúv o poskytnutí verejných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a nesporne žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté služby, pričom tieto skutočnosti žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, kvôli čomu súd tieto nároky posúdil ako nesporné a žalobe v tejto časti vyhovel.

14. Súd taktiež zaviazal žalovaného v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania od uplynutia splatnosti jednotlivých dlžných súm za poskytnuté služby až do ich zaplataenia.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu v časti uplatnených zmluvných pokút na základe faktúry č. 5752737530 splatnej dňa 18.7.2013 znejúcej na sumu 835,69 € nie je opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne a včas uhrádzať ceny poskytnutých služieb a v prípade ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť právnym predchodcom poskytnuté Magio príslušenstvo, pričom v prípade jeho nevrátenia alebo poškodenia mu bol právnym predchodca žalobcu oprávnený vyúčtovať zmluvné pokuty uvedené v predmetných zmluvách. V konaní bolo preukázané, že žalovaný tieto služby resp. ceny za ne skutočne riadne a včas neuhradil, preto právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty.

16. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je celkom zrejme spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od ustanovení tejto zmluvy, ale aj od ustanovení Zmluvy o kúpe LCD TV. Z obsahu predložených zmlúv je zrejme, že právny predchodca žalobcu dal žalovanému podpísať formulárové zmluvy, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách, pričom len ťažko možno uvažovať o tom, že bol žalovaný oboznámený detailne zo všetkými jednotlivými ustanoveniami tejto zmluvy. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej resp. len ťažko čitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o poskytovaní verejných služieb napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvná pokuta v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb alebo by svoje povinnosti porušil až na konci dojednanej viazanosti.

17. Súd poukazuje na to, že tieto zmluvné podmienky o zmluvnej pokute vzhľadom na to, že šlo o formulárové zmluvy, neboli zrejme individuálne dojednané, pričom dôkazné bremeno je v tomto prípade na žalobcovi, ktorý ho v tomto smere podľa ním predložených dôkazov neuniesol. Kvôli tomu ich súd považuje za neplatné, keďže ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Aj z tohto dôvodu preto súd žalobcovi plnenie na základe takto uplatnených zmluvných pokút nepriznal.

18. Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a

totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

19. V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení predmetných zmlúv a ich dodatkov, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

20. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty aj s jej príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., nakoľko neúspech žalobcu prevyšoval jeho úspech vo veci, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.