

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/520/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112240534
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112240534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. IČO: 35 815 256, Bratislava - Mlynské Nivy 44/A, proti žalovanej: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., C. 1, o zaplatenie sumy 2.068,82 eura, o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. januára 2015 č. k. 14C/263/2013-186 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 27. apríla 2015 č. k. 14C/263/2013-212, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením p o t v r d z u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 58%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 27.01.2015 č. k. 14C/263/2013-186 pri právnom posúdení podľa § 54 ods. 1, 2, 7 a 8 zák. č. 656/2004 Z. z., v znení účinnom do 31.08.2012, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.627,81 eura, ako aj náhradu trov konania v sume 74,53 eura (za zaplatený súdny poplatok), všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku, čo do sumy 443,01 eura, súd prvej inštancie, podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

2. Opravným uznesením zo dňa 27.04.2015 č. k. 14C/263/2013-212, súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 164 OSP opravil zamietajúcu časť výroku svojho rozsudku zo dňa 27.01.2015 č. k. 14C/263/2013-186 tak, že zamietnutie zvyšku návrhu sa malo vzťahovať správne na sumu 441,01 eura, a nie na sumu 443,01 eura, ktorá v predmetnom rozsudku bola uvedená v dôsledku omylu.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak súd prvej inštancie mal podaný návrh za dôvodný po sumu 1.627,81 eura. Žalovaná mala so žalobcom platne uzatvorenú zmluvu na odber (dodávku) plynu s odberným miestom U., C. 1. N. 30.06.2011 došlo na danom odbernom mieste k výmene plynomeru z dôvodu záseku jeho meradla. Z vystavených faktúr zo strany žalobcu súd zistil, že stav počítadla bol ku dňu predposledného odpočtu (19.06.2010) 27.300 m³ spotrebovaného plynu a ku dňu zatiaľ posledného odpočtu (18.06.2011), bol stav na predmetnom plynomere takisto 27.000 m³ spotrebovaného plynu. Z uvedeného je zrejmé, že plynomer žalovanej č. O. neregistroval vôbec za obdobie jedného roka žiaden prietok plynu. Následne spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., s poukazom na ust. § 54 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z. z. za inkriminované obdobie, t. j. od 19.06.2010 do 18.06.2011, kedy bola nameraná nulová spotreba plynu realizovala opravný výpočet spotreby s použitím typového diagramu a spotrebu plynu určila vo výške 3.664 m³ plynu. Taktiež táto spoločnosť realizovala aj dopočet za predchádzajúce obdobie, t. j. od 19.06.2009 do 18.06.2010, kde tým istým spôsobom určila spotrebu 3.769 m³ plynu, pričom podľa pôvodnej faktúry bola za toto obdobie stanovená spotreba plynu vo výške 2.741 m³. Za

obdobie od 19.06.2010 do 18.06.2011 žalobca vystavil žalovanej opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 1.625,81 eura za spotrebovanie 3.664 m3 plynu, pričom na základe tejto faktúry žalovaná žalobcovi žiadny finančný obnos nezaplatila.

4. Pokiaľ ide o dopočet spotreby plynu žalovanej za obdobie od 19.06.2009 do 18.06.2010, kde podľa typového diagramu bola určená výška spotreby 3.769 m3, tak v tejto časti súd prvej inštancie (ohľadne zaplataenia 441,01 eura) považoval uplatnený návrh za nedôvodný, nakoľko v konaní preukázané nebolo, že by aj v tomto období meradlo zle registrovalo prietok plynu. Za normálnych okolností môže dôjsť k zníženiu spotreby plynu na strane odberateľa aj z iných dôvodov. Aj v samotnom protokole ŠEI č.X/XXX/XX je konštatované správne použitie výpočtu podľa § 54 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z. z., iba za obdobie od 18.06.2010 do 18.06.2011.

5. O trovách konania na súde prvej inštancie bolo rozhodnuté za použitia ust. § 142 ods. 2 OSP, pričom pri akceptovaní vzájomného pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v tomto konaní, bola priznaná žalobcovi náhrada trov konania vo výške 74,53 eura, čo predstavuje celkový 58% úspech žalobcu v tomto konaní (žalobca mal úspech v 79% a neúspech v 21%, pričom rozdiel medzi týmito dvomi sumami je 58%). Z celkovo zaplateného súdneho poplatku žalobcom za podaný návrh na začatie konania v sume 128,50 eura je 58% 74,53 eura, ako výška priznaných iných trov konania žalobcovi.

6. Proti tomuto rozsudku v jeho vyhovujúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania podala včas odvolanie žalovaná navrhujúc KS v Nitre, aby rozsudok OS Nitra pod sp. zn. 14C/263/2013 zo dňa 27.01.2015 v napadnutých častiach výroku zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci samej, resp., aby vo veci sám rozhodol. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, pričom z jeho strany ide o špekulatívne konanie v snahe sa bezdôvodne obohatiť. Žalovaná si totiž riadne a svedomito plní svoje záväzky vyplývajúce z dodávok zemného plynu. Na základe faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX mal totiž žalobca k dispozícii údaje o spotrebe plynu zo strany žalovanej, keďže vykonával zúčtovanie platieb každý rok. Žalobca mal potom postupovať podľa § 54 ods. 7 cit. zák., a nie urobiť odpočet podľa § 54 ods. 2 cit. zák. V zmysle § 57 ods. 8 cit. zák., mal dodávateľ pri pochybnostiach o správnosti merania údajov o dodávke plynu, požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete o preskúšanie meradla, čo však v danom prípade vôbec neurobil. Postupom žalobcu objektívne preukázané nebolo, že predmetné meradlo bolo chybné.

7. Proti uvedenému rozsudku v časti, ktorou bol návrh zamietnutý ohľadne požadovaného zaplataenia sumy 441,01 eura, ako aj v časti o náhrade trov konania, podal včas odvolanie žalobca, navrhujúc odvolaciemu súdu v zmysle § 220 ods. 1 OSP zmenu rozsudku tak, že žalovaná mu bude povinná zaplatiť 441,01 eura, ako aj náhradu trov konania, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň požiadal o vydanie opravného uznesenia. Poukázal na ust. § 54 ods. 1, 2 a 7 zák. č. 656/2004 Z. z., ktoré sú záväzné a musia byť v plnom rozsahu rešpektované. Prevádzkový poriadok žalobcu, tak ako bol právoplatne schválený v prípade dôvodu záseku meradla, tak ako bol zistený technikom PDF dňa 30.06.2011, určuje povinnosť stanovenia množstva plynu použitím typových diagramov dodávky alebo spôsobu zakotvených v Technických podmienkach. V protokole ŠEI č. X/XXX/XX bola okrem iného potvrdená správnosť zvoleného postupu PDS pokiaľ ide o odpočet spotreby na odbernom meradle žalovanej. Súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko nevypočul nimi navrhnutého svedka. K záseku meradla žalovanej pri bežnom chode vecí a pri tej skutočnosti, že stav meradla sa posudzoval cez dve na seba naväzujúce časové obdobia, muselo dôjsť skôr, ako v období v ktorom bola nameraná nulová hodnota. Ak by k záseku meradla došlo skutočne iba za obdobie od 18.06.2010 do 18.06.2011, tak uvedené meradlo za dané obdobie by určite zameralo, čo i len minimálnu spotrebu plynu.

8. V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej žalobca uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v žalovanou napadnutej časti potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP) a zároveň mu priznal aj náhradu trov odvolacieho konania. V konaní žalobca preukázal to, že PDS nemal k dispozícii údaje namerané určeným meradlom, čo je predpokladom pre aplikáciu dopočtu spotreby na odbernom mieste prostredníctvom typového diagramu dodávky ako jediného spôsobu uvádzaného príslušným zákonom o energetike.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, ďalej iba „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania procesným postupom podľa § 378

ods. 1, 2 a § 380 ods. 2 CSP a následne dospel k tomu právnomu záveru, že podané odvolania tak žalobcu ako aj žalovanej nie sú dôvodné.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V danom prípade súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 2.068,82 eura voči žalovanej v intenciách ust. § 185 a nasl. CSP zistil vo veci skutkový stav, ktorý pri dodržaní postupu hodnotenia dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP (jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti) aj následne správne posúdil podľa príslušného ustanovenia hmotnoprávneho predpisu (§ 54 ods. 1, 2, 7 a 8 zák. č. 656/2004 Z. z.). Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd odvolaniami žalobcu a žalovanej napadnutý rozsudok OS Nitra č. k. 14C/263/2013-186 v celom rozsahu, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie postupoval správne, keď počas prvého žalovaného obdobia (od 18.06.2010 do 18.06.2011), v ktorom žalovaná vykázala nulovú spotrebu plynu, pre poruchu meradla jej plynomeru za použitia ust. § 54 ods. 4 zák. č. 656/2004 Z. z., použil typové diagramy za účelom opravného výpočtu spotreby plynu, pretože k dispozícii nemal žiadne namerané údaje. Podľa týchto typových diagramov výška za inkriminované obdobie znamenalo pre žalovanú spotrebu 3.664 m³ plynu, ktorá vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 1.627,81 eura, ktorú bola zaviazaná žalovaná zaplatiť žalobcovi výkonom napadnutého rozsudku. O správnosti výpočtu spotreby plynu za uvedené obdobie svedčí aj časť obsahu protokolu ŠEI č. X/XXX/XX, ktorá takýto postup (podľa § 52 ods. 4 cit. zák.) SPD schvaľuje.

12. V prípade druhého žalovaného obdobia (19.06.2009 do 18.6.2010) sa taktiež odvolací súd stotožňuje so stanoviskom súdu prvej inštancie v tom smere, že žalobcovi za toto obdobie finančná náhrada vo výške 441,01 eura nepatrí, nakoľko žalobca skutočne neuniesol dôkazné bremeno, aby preukázal, z akého dôvodu došlo k zníženiu spotreby na nameraných 2.741 m³ plynu. Aj citovaný protokol č. X/XXX/X2 H. konštatuje správnosť výpočtu zo strany SPD za použitia § 52 ods. 4 cit. zák., avšak iba za obdobie 18.06.2010 do 18.06.2011, a nie aj za obdobie od 19.06.2009 do 18.06.2010, za ktoré obdobie súd prvej inštancie žalovanú sumu 441,01 eura správne zamietol.

13. S prihliadnutím na tieto dôvody, odvolací súd napadnutý rozsudok OS Nitra zo dňa 27.01.2015 č. k. 14C/263/2013-186 v spojení s opravným uznesením OS Nitra zo dňa 27.04.2015 č. k. 14C/263/2013-212 ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že žalobca má nárok na ich celkovú náhradu vo výške 58%.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podanie dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).