

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120349526  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6120349526.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, právne zastúpená: Mgr. Zuzana Karkóová, advokátka, so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 51 647 699, proti žalovanej: H. T., nar: XX.XX.XXXX, bytom I. Z. XXX/XX, Q., právne zastúpená: JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina, v konaní o zaplatenie 300,22 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 29.07.2020, ktorá bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 17.09.2020, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 300,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,22 EUR od 18.11.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.07.2015 prevzal zastupovanie žalovanej v právnej veci náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode zo dňa 06.12.2014. Žalovaná odstúpila od plnej moci podaním zo dňa 28.09.2018. V konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 6C/373/2015 o zaplatenie 3.420 EUR poskytol žalobca žalovanej 7 úkonov právnej služby v celkovej výške 1197,52 EUR. Žalovaná uhradila žalobcovi odmenu za poskytnuté právne služby len čiastočne vo výške 897,30 EUR. Zvyšných 300,22 EUR predstavuje doposiaľ neuhradenú odmenu za poskytnuté právne služby.

3. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaná svoj postoj odôvodnila tým, že ona bola v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/373/2015 plne úspešná a žalobcovi by už nemal nič platiť. Uviedla, že ona podpísaná zmluvu s OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o. a že oni mali všetko zabezpečiť a myslela si, že oni hradia aj právnikov. Zo strany žalobcu nebola nijako informovaná o jednotlivých právnych krokoch a ani o tom, že by nemala byť v spore plne úspešná.

5. Okresný súd Banská Bystrica v konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov vydal platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1503/2020 zo dňa 10.08.2020. Nakoľko žalovaná voči platobnému rozkazu podala odôvodnený odpor, platobný rozkaz sa zo zákona zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Námestovo na ďalšie konanie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis. Súd vykonal v súlade s § 295 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aj žalovanou nenavrhnuté dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/373/2015.

7. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Zastupovanie žalovanej v konaní pred Okresným súdom Žilina vykonával žalobca v rámci svojho jediného predmetu podnikania, ktorým bolo poskytovanie právnych služieb podľa zákona o advokácii. Žalovaná vystupovala v predmetnom súdnom konaní ako konečný príjemca právnych služieb. Z uvedeného je zrejmé, že išlo o spotrebiteľský právny vzťah.

9. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o advokácii“):

(1) Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

(2) Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

(3) Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 18 ods. 4 Zákona o advokácii:

Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

10. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav, na základe ktorého vec právne posúdil: Žalobca právne zastupoval žalovanú v súdnom konaní vedenom na Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 6C/373/2015, v ktorom sa žalovaná voči Komunálnej poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, domáhala po zmene žaloby zaplata 3667 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3667 EUR od 26.06.2015 do zaplata. Rozsudkom č.k. 6C/373/2015-139 zo dňa 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/299/2017-180 zo dňa 26.04.2018 bola spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uložená povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 3667 EUR. Vo vzťahu k úroku z omeškania bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu. Krajský súd v Žiline tak potom vyčísli nárok žalovanej voči Komunálnej poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group na náhradu trov konania v rozsahu 74,93 %. Vyčíslená náhrada trov konania žalovanej zodpovedajúca jej čistému procesnému úspechu v uvedenom súdnom konaní bola spolu 897,30 EUR. Uvedenú sumu zaplatila Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group k rukám žalobcu a tento ju použil na úhradu svojej odmeny. S požiadavkou na vymozenie náhrady škody na zdraví sa žalovaná obrátila najskôr na spoločnosť OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o. Táto spoločnosť jej sprostredkovala právne zastúpenie v súdnom spore, ktoré vykonával žalobca. Žalovaná dňa 15.07.2015 udelila žalobcovi splnomocnenie na zastupovanie žalovanej vo veci náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode zo dňa 06.12.2014, t.j.

vo veci nároku, ktorý žalovaná neskôr uplatňovala aj na súde v konaní sp. zn. 6C/373/2015. Z konania žalobcu je zrejmé, že toto splnomocnenie prijal a začal žalovanej poskytovať právne služby v konaní sp. zn. 6C/373/2015. V zmysle Zákona o advokácii tak medzi žalobcom a žalovanou vznikol odplatný právny vzťah, v ktorom sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej právne služby a žalovanej vznikla povinnosť za tieto služby zaplatiť (§ 24 ods. 1 a 2 Zákona o advokácii). Žalobca si so žalovanou nedohodol odmenu za poskytovanie právnych služieb, nastúpila preto zákonná fikcia, na základe ktorej vznikol žalobcovi nárok na tarifnú odmenu podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Možno sa stotožniť s názorom žalobcu, že právny zástupca má voči svojmu klientovi nárok na plnú odmenu za poskytnuté právne služby, bez ohľadu na úspešnosť v súdnom spore. V prípade len čiastočného úspechu klienta, za situácie, že neúspešnou stranou uhradená náhrada trov konania je použitá na úhradu klientovi poskytnutých právnych služieb, je povinnosťou klienta vzniknutý rozdiel advokátovi dorovnať. V posudzovanom prípade však bolo rozhodujúce, že žalobca si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 18 ods. 4 zákona o advokácii, keď v priebehu poskytovania právnej služby neinformoval žalovanú, ako svojho klienta a ako spotrebiteľa právnej služby, o výške odmeny za úkony právnej služby ešte pred začatím týchto úkonov. Sám žalobca vo svojom vyjadrení z 16.08.2022 uviedol, že počas celého konania komunikoval výlučne so spoločnosťou OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o., ktorá v konaní vystupovala ako zástupca žalovanej, že jednotlivé úkony právnej služby boli oznamované a schvaľované spoločnosťou OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o. a že pokiaľ žalovaná nebola informovaná o úkonoch právnej služby, tak len z dôvodu nedostatočnej komunikácie zo strany spoločnosti OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o. Žalobca tak priznal, že žalovanú priamo neinformoval o jednotlivých úkonoch právnej služby a ani o odmene za ne. Uvedené tvrdenia o absencii informovania žalovanej zo strany žalobcu tak neboli ani spornými. Žalobca však právne služby poskytoval priamo žalovanej. Aj svoj nárok uplatnený touto žalobou odôvodnil tým, že existoval medzi ním a žalovanou priamy záväzkový vzťah, z ktorého sa domáhal doplatenia odmeny za poskytnuté služby. Je potom hrubým porušením povinností advokáta, keď všetky podstatné záležitosti ako aj výšku odmeny nekonzultoval priamo so svojim klientom (žalovanou) ale s treťou osobou (OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o.) a to zároveň bez toho, aby si bol býval aspoň overil či jeho klient (žalovaná) sa k týmto informáciám dostal. Z uvedeného dôvodu je preto súd toho názoru, že žalobcovi vôbec nepatrí nárok na odmenu za poskytnuté právne služby (§ 18 ods. 4 Zákona o advokácii) a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalobca bol z procesného hľadiska úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku. Súd preto zaviazal žalovaného k úhrade náhrady trov súdneho konania, ktoré vznikli žalobcovi, vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).