

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207505
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313207505.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo, Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti žalovanej H.. U. H., X.. XX.X.XXXX, F. XXX/X, XXX XX Č. v konaní o zaplatenie 1 051,49 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 051,49 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplatenia zo sumy 462,77 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % na účet prijímateľa náhrady trov konania - právneho zástupcu žalobcu Mgr. Stanislava Záhumenského, advokáta AK Čadca, Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca vo výške vyčíslenej vyšším súdnym úradníkom prvostupňového súdu samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil: Žalobca v žalobe zo dňa 23.7.2013 žiadal zaplatiť sumu 1 051,49 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplatenia zo sumy 462,77 € a náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaná je vlastníčkou bytu v dome č. XXX, N. F., Č.C.. Na základe zmluvy o výkone správy č. 01/134 sa žalovaná v článku IV. zaviazala poukazovať na účet domu vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, zároveň poplatok za výkon správy najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku. Výška preddavku mala pokryť predpokladané náklady na prevádzku. Po ročnom zúčtovaní za rok 2012 žalovaná nezaplatila platby do fondu opráv za dodávky služieb a poplatok za výkon správy sumu 462,77 €. Nezaplatila uvedené platby za čas od 1.1.2013 do 30.6.2013 vo výške 588,72 €. Spolu teda žalovaná nezaplatila 1 051,49 € (462,77 € + 588,72 €). Na preukázanie svojich tvrdení ako dôkaz pripojil žalobca zmluvu o výkone správy čl. 7 spisu, vyúčtovanie zálohových úhrad za rok 2012 čl. 6 spisu, vyúčtovanie zálohových platieb za rok 2013 čl. 5 spisu. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 zákona č. 87/1995 Z. z. a nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy ročne od 1.1.2013 do zaplatenia zo sumy 462,77 €, pretože sa dostala žalovaná do omeškania s platbou, keď nezaplatila dlh v stanovenej lehote splatnosti. Žiadal priznať náhradu trov konania. Na základe výzvy súdu čl. 34 na odstránenie vád návrhu doručil žalobca upravenú žalobu čl. 38 spisu. Uviedol, že 462,77 € je nedoplatok platieb do fondu opráv za dodávky služieb, za výkon správy po ročnom vyúčtovaní. Táto suma bola splatná do 30.6.2013. Žalovaná ďalej nezaplatila uvedené zálohové platby a preddavky do fondu opráv, zálohové platby za dodávky služieb a poplatok za výkon správy aj za obdobie od 1.1.2013 do 30.6.2013 vo výške 588,72 €, mesačný predpis 97,98 €. Celkový

nedoplatok je tak vo výške 462,77 € + 588,72 € = 1 051,49 €. Pripojil list vlastníctva č. XXXX na čl. 41 spisu, kde je uvedená žalovaná ako vlastníčka bytu č. XX tvoriaceho predmet sporu. Pripojil zmluvu o výkone správy č. 1/134 čl. 42 spisu zo dňa 14.3.2008, dodatok k zmluve čl. 49 zo dňa 26.6.2009. Súčasťou je podpisová listina čl. 50, 51, 52. Súd návrh odmietol na čl. 53 spisu. Mal za to, že žalobca vyšpecifikoval len obdobie prvého polroka roka 2013 v celkovej výške 588,72 €. Nevyšpecifikoval, koľko z toho je preddavok do fondu opráv, koľko služby, koľko predstavuje výkon správy. Z toho dôvodu by súd nemohol rozhodnúť o každom nároku jednotlivo, ale len hromadne. Nemôže niektoré položky vyhovieť a niektoré zamietnuť. Taktiež neuviedol, o ktoré konkrétne ustanovenia zmluvy alebo zákona opiera nárok na preddavok do fondu opráv, služby, výkon správy. Nedoručil účtovné doklady, tabuľkový prehľad. Doručil zmluvu o výkone správy, nie však s podpisom žalovanej, preto súd nemohol ustáliť, či ju zaväzuje a či ide o zmluvný nárok. Vôbec nevyšpecifikoval a nezdôvodnil nárok vo výške 462,77 € uvedeným spôsobom, preto táto časť nároku je nepreskúmateľná pre súd i pre účastníkov konania. V odvolaní na čl. 56 spisu doplnil tvrdenia, Krajský súd v Žiline zrušil uznesenie Okresného súdu v Čadci o odmietnutí podania (čl. 62). Poukázal na tú skutočnosť, že ide o zálohovú platbu, ktorá podlieha ročnému zúčtovaniu a podľa názoru odvolacieho súdu môže byť táto uplatňovaná za jednotlivé mesiace ako súhrnná pohľadávka. Až v rámci ročného vyúčtovania dochádza k jej rozúčtovaniu na jednotlivé plnenia tak, ako to vyplýva z príslušných všeobecne záväzných predpisov a zmluvy o výkone správy. Preddavky majú opodstatnenie iba do vyhotovenia ročného vyúčtovania. Po ročnom vyúčtovaní je potrebné vychádzať iba zo skutočných nákladov a poplatkov. Žalobca je povinný preukázať výšku preddavkov. Ak tvrdí, že vlastníci bytov si stanovili mesačný predpis pre žalovaného 97,98 €, žalobca doposiaľ na túto skutočnosť nepredložil žiaden dôkaz. To sa však môže prejaviť v zamietnutí návrhu a nie v odmietnutí podania. Na základe toho doručil žalobca predpis mesačnej zálohovej platby čl. 67, 68 spisu, z ktorého je zrejme, že predpis je 97,98 € mesačne.

2. Ako sa vyjadrila žalovaná, aké prostriedky procesnej obrany použila: Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Správala sa účelovo, nepreberala zásielky. Uznesením na čl. 31 spisu jej súd ustanovil opatrovníka mesto Č., pretože mal za to, že je na neznámom mieste. Na čl. 81 rub spisu je doručienka, ktorou žalovanej do vlastných rúk súd doručil žalobu, procesné poučenia a predvolanie na termín pojednávania na deň 19.7.2016. Do toho času bola zastúpená opatrovníkom, keďže jej nebolo možné doručiť a rovnako aj opatrovník mal doručenú žalobu, procesné poučenia. Tým, že prevzala žalobu, procesné poučenia, termín predvolania do vlastných rúk, odpadol dôvod, aby bola zastúpená opatrovníkom. Súd uznesením č. k. 4C/59/2014-77 zo dňa 6.4.2016 zrušil uznesenie Okresného súdu v Čadci č. k. 10Ro/169/2013-30 zo dňa 24.2.2014, ktorým jej opatrovník bol ustanovený. Žalovaná sa na termín pojednávania nedostavila, neospravedlnila svoju neprítomnosť závažným dôvodom, ktorý by preukázala, nepožiadala o odročenie pojednávania, neprodukovala žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy. Súd mal za to, že nepoprela skutkové tvrdenia a dôkazy žalobcu podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, teda nevyužila prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie opaku tvrdení uvedených v žalobe.

3. Ktoré dôkazy súd vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil: Súd vykonal dokazovanie rozpisom platieb za rok 2013 čl. 5, za rok 2012 čl. 6, zmluvou o výkone správy č. 1/134 čl. 7, listom vlastníctva č. XXXX čl. 41, kompletnou zmluvou o výkone správy čl. 42, dodatkom k zmluve o výkone správy č. 1/134 čl. 49 s podpisovými listinami k zmluve o výkone správy čl. 50 - 52, predpisom mesačnej zálohovej platby od 1.1.2013 čl. 68. Ďalšie dôkazy nepredložil ani nenavrhol ani žalobca, ani žalovaná.

4. Ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia strán: Listom vlastníctva na čl. 41 číslo LV XXXX mal súd preukázané, že žalovaná je vlastníčkou sporného bytu č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/1. Uzavrela zmluvu o výkone správy č. 1/134 zo dňa 14.3.2008 čl. 42, dodatok k zmluve zo dňa 26.6.2009 čl. 49, predpisom mesačnej zálohovej platby platného od 1.1.2013 čl. 68 mal preukázané, že mesačná zálohová úhrada predstavovala u žalovanej 97,98 €. Vyúčtovaním za rok 2012 mal preukázané skutočné náklady za účtovné obdobie k 31.12.2012 vo výške 1 065,51 € a nedoplatok žalovanej k 31.12.2012 po ročnom vyúčtovaní vo výške 462,77 €, tak ako je uplatnené v žalobe. Z vyúčtovania za rok 2013 čl. 5, že preddavok za čas od 1.1.2013 do 30.6.2013 bol 97,98 € za 1/2013, 2/2013, 3/2013, 4/2013, za 5/2013, 6/2013 bol preddavok 98,40 € za každý mesiac. Ani jeden z uvedených preddavkov žalovaná nezaplatila. Dlh za rok 2013 na preddavkoch je 588,72 €. Skutková stránka je taká, že súd mal preukázanú dlžobu žalovanej za uvedené časové obdobia - rok 2012 a rok 2013 od 1.1.2013 do 30.6.2013 vo výške 1 051,49 € (462,77 € + 588,72 €).

5. Právne posúdenie: Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Žalovaná ako vlastníčka bytu uzavrela so žalobcom zmluvu o výkone správy a dodatky. Podľa článku VI./2 zmluvy vznikla žalovanej povinnosť platiť do 25. dňa v mesiaci preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške určenej vlastníckmi tak, aby boli pokryté predpokladané náklady. Za rok 2012 žalovaná nezaplatila preddavky vo výške 462,77 €, za rok 2013 (od 1.1.2013 do 30.6.2013) vo výške 588,72 €, spolu vo výške 1 051,49 €. Z uvedených dôvodov ju súd zaviazal splniť zmluvnú povinnosť vo vzťahu k žalobcovi, ktorý si svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o výkone správy voči žalovanej splnil. Keďže sa dostala do omeškania s plnením, zároveň v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 zákona č. 87/1995 Z. z., nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., § 10 ods. 2 vládneho nariadenia súd priznal právo na 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 462,77 € od 1.1.2013 do zaplatenia.

6. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal strane žalobcu právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, pretože žalobca mal 100 % úspech v konaní, teda v rozsahu celého predmetu sporu. O trovách konania podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník prvostupňového súdu po právoplatnosti rozsudku. Podľa § 263 ods. 1 CSP trovy konania budú priznané na účet prijímateľa náhrady trov konania - právneho zástupcu žalobcu Mgr. Stanislava Záhumenského, advokáta AK Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.