

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010598
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010598.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému K. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, f/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 13.06.2016 vydáva tento

rozhodol:

Obvinený:
K. H. W. O. V. C. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J., O. XXX/XX, nezamestnaný

je vinný, že:

dňa 16.06.2015 v čase okolo 12.15 hodine v J., J. Š. Y. XX, v obchodnom centre Mlyny v predajni Delikateso zatiaľ, čo predavačka H. H. stojaca za predajným pultom venovala svoju pozornosť inému zákazníkovi, z otvorenej pokladne zobral peňažnú hotovosť vo výške 30,- Eur a následne rýchlym krokom opustil priestory predajne, takto konal napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp.zn. OU-TO-OVVS-2015/000299-4JA zo dňa 27.1.2015 právoplatným dňa 17.02.2015, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 60,- Eur

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/ Trestného zákona
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/67/2014 zo dňa 08.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/96/2015 zo dňa 10.05.2016 v trvaní 2 roky nepodmienečne, so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXX/X škodu vo výške 30,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.