

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/454/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115200419
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115200419.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu F.N. W., N. S. A., O.. D. Č.. XX, proti žalovanej Wüstenrot poisťovni a.s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 17, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 9.6.2015 č.k. 17C/12-2015-45 takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie o trovách konania vo vzťahu k žalovanej a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 208,30 eura. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

2. Týmto uznesením rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal nároku na náhradu škody.

3. Výrok o zastavení konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1-3 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobca vzal návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 zák.č. 71/1992 Zb.. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p. majúc za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto mu náhradu trov konania nepriznal a podľa jeho názoru má žalovaná nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne trovy v konaní nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedla, že vo svojom písomnom vyjadrení k podanému žalobnému návrhu uplatnila právo na náhradu trov konania a na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.5.2015 bola zastúpená advokátom. V tejto súvislosti poukázala na ust. § 151 ods. 4 O.s.p. podľa ktorého ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Namietala preto nesprávnosť postupu súdu na základe ktorého rozhodol o nepriznaní trov konania. Poukázala na to, že jej nebola doručená výzva na vyčíslenie trov, pritom zo spisu vyplýva, že si uplatnila nárok na náhradu trov a jednak že jej trovy titulom právneho zastúpenia vznikli. Napadnuté uznesenie, ktorým konanie bolo zastavené súd nevyhlasoval, preto bol súd povinný podľa § 151 ods. 4 zaslať je výzvu na vyčíslenie trov konania.

5. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

6. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 151 ods 4 O.s.p. ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1a 2 platia primerane.

8. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že rozhodnutie, ktorým sa konanie v prejednávanej veci skončilo - uznesenie zo dňa 9.6.2015 č.k. 17C 12/2015-45 sa nevyhlasovalo a zároveň z písomného podania žalovanej zo dňa 11.5.2015 je zrejmé, že si uplatnila právo na náhradu trov konania. Za takejto procesnej situácie bolo povinnosťou súdu v zmysle citovaného ust. § 151 ods. 4 vyzvať účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

9. Z obsahu spisu je však zrejmé, že súd prvého stupňa takto nepostupoval aj napriek tomu, že uznesenie, ktorým sa konanie končí nevyhlásil a žalovaná podala návrh na rozhodnutie o trovách konania a nevyzval žalovanú na vyčíslenie trov.

10. Uvedeným postupom súd prvej inštancie porušil právo žalovanej na spravodlivý proces ak ju nevyzval na vyčíslenie trov, preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanej a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o návrhu žalovanej na náhradu trov konania.

12. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

13. Uvedené uznesenie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).