

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201036
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201036.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XXXX/X, B. E. K., 2./ S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, B. E. K., spoločne zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o., IČO 52 536 891, so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, proti žalovanému: AGRO - DRUŽSTVO Trebatice, IČO 00 208 361, so sídlom Orechová 316/4, Trebatice, o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade (ďalej aj "žalobcovia") sa žalobou vo veci samej zo dňa 03.06.2022 (doručenou súdu dňa 06.06.2022) domáhajú, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného spočívajúci v uzavretí Kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný predá žalobcom (každému 1-icu) zo žalovaným vlastnených spoluvlastníckych podielov na týchto nehnuteľnostiach, zapísaných: a/ na liste vlastníctva (ďalej aj "LV") č. XXXX pre obec a kat. úz. I. ako parcela registra "C" č. XXXX, orná pôda o výmere 2665 m², v spoluvlastníckom podiele 14/18-in vzhľadom k celku, b/ na LV č. X pre obec a kat. úz. D. ako parcela registra "E" č. XXX/X, orná pôda o výmere 616 m², v spoluvlastníckom podiele 7/18-in vzhľadom k celku, parcela registra "E" č. XXX/X, orná pôda o výmere 6231 m², v spoluvlastníckom podiele 7/18-in vzhľadom k celku, parcela registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 356 m², v spoluvlastníckom podiele 7/18-in vzhľadom k celku, c/ na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. K. ako parcela registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 1867 m², v spoluvlastníckom podiele 7/18-in vzhľadom k celku, parcela registra "E" č. XXX/X, orná pôda o výmere 206 m², v spoluvlastníckom podiele 7/18-in vzhľadom k celku, d/ na LV č. XXX pre obec a kat. úz. D. ako parcela registra "E" č. XXX, záhrada o výmere 683 m², v spoluvlastníckom podiele 7/36-ín vzhľadom k celku, e/ na LV č. XXX pre obec a kat. úz. D. ako parcela registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 3848 m², v spoluvlastníckom podiele 7/36-ín vzhľadom k celku, parcela registra "E" č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 75 m², v spoluvlastníckom podiele 7/36-ín vzhľadom k celku, e/ na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. D. ako parcela registra "E" č. XXX, záhrada o výmere 1316 m², v spoluvlastníckom podiele 7/36-ín vzhľadom k celku, parcela registra "E" č. XXX, orná pôda o výmere 9255 m², v spoluvlastníckom podiele 7/36-in vzhľadom k celku, f/ na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. D.X. ako parcela registra "E" č. XXX, záhrada o výmere 558 m², v spoluvlastníckom podiele 7/18-in vzhľadom k celku; g/ na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. D. ako parcela registra "E" č. XXX/X, orná pôda o výmere 7691 m², v spoluvlastníckom podiele 21/72-ín vzhľadom k celku, a to za cenu, za akú tieto spoluvlastnícke podiely nadobudol žalovaný od p. W. F., (ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 05.06.2019 pod K. XXXX/XXXX) s tým, že kúpnu cenu zaplatia žalobcovia žalovanému do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Súčasne sa žalobcovia domáhajú proti žalovanému náhrady trov konania.

2. 2.1. Žalobu vo veci samej žalobcovia zdôvodnili tým, že obaja sú podielovými spoluvlastníkmi na pozemkoch, ako je uvedené v petite ich žaloby a ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícke podiely na pozemkoch uvedených v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia na

podklade Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a p. W. F., pričom vklad vlastníckeho práva bol Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom povolený pod č. K. XXXX/XXXX dňa 05.06.2019.

2.2. Uviedli, že p. W. F. však pred tým, ako svoje spoluvlastnícke podiely previedla Kúpnu zmluvou na žalovaného, neponúkla tieto na predaj žalobcom, v dôsledku čoho bolo porušené zákonné predkupné právo žalobcov. Poukázali tiež na skutočnosť, že v danom prípade prevodu spoluvlastníckych podielov pani W. F. na žalovaného nebol medzi nimi ako kupujúcim a predávajúcim žiaden príbuzenský vzťah, teda nešlo o prevod blízkej osobe.

2.3. Ďalej uviedli, že listom zo dňa 28.02.2022, adresovaným žalovanému, si uplatnili svoje zákonné predkupné právo tým, že žiadali, aby im žalovaným nadobudnuté spoluvlastnícke podiely na pozemkoch od p. W. F. ponúkol na predaj za tých istých okolností, ako ich on od nej nadobudol, no však bez úspechu.

2.4. Podľa žalobcov si ostatní podielovní spoluvlastníci dotknutých pozemkov neuplatnili svoje zákonné predkupné právo súdnou cestou, ani inak.

3. Žalobcovia sa podaním zo dňa 15.07.2022 (doručeným súdu dňa 18.07.2022) domáhali nariadenia neodkladného opatrenia (ďalej aj "NO"), ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť spočívajúcu v zákaze nakladať so spoluvlastníckymi podielmi na žalovaným vlastnených pozemkoch uvedených v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia, a to: neuzavrieť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, záložnú zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena, ako aj akokoľvek iným spôsobom tieto spoluvlastnícke podiely prevádzať, alebo vkladať do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo ich iným spôsobom zaťažiť.

4. 4.1. Návrh na nariadenie NO žalobcovia zdôvodnili tým, že p. W. F. previedla žalovanému Kúpnu zmluvou zo dňa 05.06.2019 svoje spoluvlastnícke podiely na sporných pozemkoch bez toho, aby tieto podiely ponúkla na predaj žalobcom, čím bolo porušené ich zákonné predkupné právo, ktoré si uplatňujú žalobou zo dňa 03.06.2022 o nahradenie prejavu vôle vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/23/2022. Poukázali na skutočnosť, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu pre kúpu Spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, lebo v prípade, ak budú žalobcovia úspešní so žalobou vo veci samej, dôjde k nahradeniu prejavu vôle žalovaného uzatvoriť so žalobcami kúpnu zmluvu na predmetné spoluvlastnícke podiely. Žalobcovia zastávajú názor, že ak by žalovaný počas konania predmetné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam previedol na ďalšiu osobu, bolo by nevyhnutné zmeniť žalobu a uplatniť si nároky z predkupného práva proti tejto tretej osobe, prípadne by bolo nutné domáhať sa ďalšou žalobou proti tejto tretej osobe odporovateľnosti právneho úkonu, teda jeho neúčinnosti, čím by žalobcom vznikli dodatočné náklady. Žalobcovia majú z dôvodu konania žalovaného, ktorý nereagoval na ich výzvu na predaj spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, ako aj vzhľadom k rozlohe a hodnote uvedených nehnuteľností dôvodnú obavu, že počas konania vo veci samej sa bude žalovaný snažiť odpredať predmetné spoluvlastnícke podiely tretej osobe, pričom žalobcovia majú dôvodný predpoklad, že bez ohľadu na to bude i naďalej pokračovať v užívaní nehnuteľností prostredníctvom tretej osoby, prípadne, že sa pokúsi tieto nejakou formou zaťažiť a získať tak pre seba ako hospodára budúce výhody pre prípad, ak by spor vo veci samej prehral. Rovnako tak majú žalobcovia obavu, že žalovaný by mohol spoluvlastnícke podiely previesť na tretiu osobu za zámerne nevýhodných podmienok, aby tak znemožnil prípadne značne sťažil žalobcom nadobudnutie týchto spoluvlastníckych podielov.

4.2. V ďalšom uviedli, že nie je vylúčené, že i prípadná tretia osoba môže previesť počas konania vo veci samej spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, žalobcovia budú opäť nútení zmeniť podanú žalobu, čím vzniká reálna hrozba nevykonalia predkupného opráva žalobcov. Zdôraznili, že účelom a cieľom podania ich návrhu na nariadenie NO je zabezpečiť, aby žalovaný nemohol do právoplatného rozhodnutia o žalobe akokoľvek nakladať so spoluvlastníckymi podielmi. Súčasne uviedli, že dňa 15.07.2022 oznámili Okresnému úradu Piešťany, katastrálnemu odboru, že podali žalobu vo veci samej a aj návrh na nariadenie NO a požiadali o vyznačenie týchto skutočností formou poznámky na dotknutých listoch vlastníctva.

4.3. Napokon zdôraznili, že bez neodkladnej úpravy ich pomerov súdom žalovaný úmyselne a cielene prevedie spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach na tretiu osobu, resp. ich zaťaží, či s nimi inak naloží v neprospech žalobcov.

5. K návrhu na nariadenie NO žalobcovia pripojili nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. I. zo dňa 13.07.2022, Informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. K. zo dňa 13.07.2022, Informatívne výpisy z listov vlastníctva pre kat. úz. D. - č. 6 zo dňa 13.07.2022, č. XXX zo dňa 13.07.2022, č. XXX zo dňa 13.07.2022, č. XXXX zo

dňa 13.07.2022, č. XXXX zo dňa 13.07.2022, č. XXXX zo dňa 13.07.2022, List zo dňa 28.02.2022 adresovaný žalobcami žalovanému, Návrh na zápis do katastra nehnuteľností formou poznámky zo dňa 15.07.2022 a Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/99/2020 zo dňa 16.12.2020.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby (...) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. [§ 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP]

8. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. [§ 326 ods. 1 a 2 CSP]

9. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. [§ 327 CSP]

10. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. [§ 328 ods. 1 CSP]

11. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. [§ 329 ods. 1 CSP]

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (t. j. ustanovení CSP) na nariadenie NO alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, a to i/ potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo ii/ obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom NO je, že sa ním upravujú pomery alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená. Podmienkou pre nariadenie NO je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

13. O nariadení NO môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie NO teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobcov. Aby súd mohol návrhu na nariadenie NO vyhovieť, je tiež potrebné, aby žalobcovia predložili dôkazy o tom, že ich práva sú konaním žalovaného vážne ohrozené, resp. že jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného alebo ohrozeného práva.

14. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie NO súd dovodil, že sa ním žalobcovia proti žalovanému domáhajú neodkladnej úpravy ich vzájomných pomerov v podobe uloženia (obmedzujúcich) povinností žalovanému nescudzíť, nezaťažovať a nenakladať s vyššie uvedenými spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného. Súčasne podanou žalobou vo veci samej sa žalobcovia domáhajú proti žalovanému nároku z porušenia predkupného práva podielových spoluvlastníkov spoločných pozemkov a to nahradenia prejavu vôle žalovaného predať žalobcom spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré nadobudol od p. W. F..

15. Ako je už zhora uvedené, návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po podaní žaloby vo veci samej.

16. Po oboznámení sa celým obsahom spisu súd dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie NO nie je dôvodný.

17. Žalobcovia potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovaným vyvodili zo skutkového stavu majúceho základ v ich spoločnom podielovom spoluvlastníctve pozemkov v kat. úz. I., K. a D. a tiež z porušenia predkupného práva patriaceho žalobcom, keď predchádzajúca podielová spoluvlastníčka sporných pozemkov p. W. F. (právna predchodkyňa žalovaného) neponúkla žalobcom svoje spoluvlastnícke podiely a bez ďalšieho ich predala žalovanému. Obmedzujúca podoba žalobcami navrhovanej dočasnej úpravy pomerov spočíva v zákaze nakladania so spoluvlastníckymi podielmi žalovaného na sporných pozemkoch, ich zaťaženia záložným právom a podobne pramení z obavy žalobcov, že skôr podaná žaloba o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť so žalobcami Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej budú spoluvlastnícke podiely na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného nadobudnuté od p. W. F., bez dočasnej úpravy pomerov strán sporu bude v medziobdobí do rozhodnutia vo veci samej zmarená, keď žalovaný môže bez takejto dočasnej úpravy pomerov voľne nakladať so spornými spoluvlastníckymi podielmi na pozemkoch.

18. 18.1. V danom prípade má súd z predložených informatívnych LV č. XXXX pre kat. úz. I. zo dňa 13.07.2022, č. XXXX pre kat. úz. K. zo dňa 13.07.2022 a z informatívnych listov vlastníctva pre kat. úz. D. - č. X zo dňa 13.07.2022, č. XXX zo dňa 13.07.2022, č. XXX zo dňa 13.07.2022, č. XXXX zo dňa 13.07.2022, č. XXXX zo dňa 13.07.2022, č. XXXX zo dňa 13.07.2022 za osvedčené, že žalobcovia a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, uvedených v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia. Podanou žalobou zo dňa 03.06.2022 sa žalobcovia domáhajú, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného uzavrieť so žalobcami Kúpnu zmluvu, ktorou žalovaný predá žalobcom spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré žalovaný nadobudol od p. W. F..

18.2. Z podaného návrhu na nariadenie NO nemal súd osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď žalobcovia neosvedčili nimi tvrdené skutočnosti, že bez navrhovaného rozhodnutia súdu sa žalovaný pokúsi previesť tieto spoluvlastnícke podiely na ďalšiu osobu, čím by museli žalobcovia podanú žalobu následne zmeniť a uplatniť si tak prípadne nároky proti tretej osobe. Taktiež žalobcovia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď ich tvrdenie o veľkej rozlohe a hodnote sporných pozemkov zakladá u nich dôvodnú obavu, že sa počas konania vo veci samej bude žalovaný snažiť nejakou formou tieto zaťažiť prípadne predať tretej osobe.

19. Z oboznámeného skutkového stavu teda súd uzatvára, že návrh na nariadenie NO v navrhovanej podobe nie je dôvodný, lebo žalobcovia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovaným, keď nimi tvrdené skutočnosti o možnom nakladaní so spornými spoluvlastníckymi podielmi zostali iba v rovine tvrdenia a neboli súdu nijako osvedčené. Na podklade uvedeného výkladu preto súd návrhu žalobcov na nariadenie NO nevyhovel (výrok I. tohto uznesenia).

20. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. [§ 251 CSP]

21. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

23. Vzhľadom na to, že súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v nevyhoveli a skôr bola podaná žaloba vo veci samej, o nároku na náhradu trov konania, aj za konanie o neodkladnom opatrení, rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. d/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]