

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010310  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010310.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného L. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obžalovaného L. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z. samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 47/16/6613 zo dňa 10.06.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným L. Y..

Obžalovaný :  
L. Y., nar. XX.XX.XXXX v R. B., bytom W. Ž., prechodne  
bytom W. M. W., Ž. XXm dôchodca

je vinný, že

dňa 10.11.2015 v čase o 18:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, ev. č. S. XXX Q., po ceste III/06523 (nové číslo 2495) v smere W. Ž. - R. Ž. tým spôsobom, že za obcou W. Ž. vytlačil z vozovky oproti jazdiace osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. č. S. XXX Q., ktorého vodič L. B. vozidlo otočil

3T 80/2016

- 2 -

a následne prenasledoval vozidlo Opel Corsa, kde ho dostihol v obci R. Ž. pri dome č. XXX, pričom obv. L. Y. pri odchádzaní opätovne narazil do vozidla VW Golf, ev. č. S. XXX Q., následne sa dobrovoľne podrobil odberu krvi, kde plynovou chromatografiou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho krvi o koncentrácii 1,32 g/kg a znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia spätným prepočtom v odbornom vyjadrení určila, že v čase dopravnej nehody, t. j. o 18:00 hod. sa koncentrácia alkoholu v jeho krvi pohybovala v rozpätí 1,55 - 1,70 g/kg a svojím konaním spôsobil L. B. poškodením vozidla škodu vo výške 260,63 €,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z..

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z. podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 19.07.2016, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.