

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/243/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716204205
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716204205.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Frederiky Zozulákovvej vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Q. nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P. dieťaťa rodičov Y. Q. nar. X.XX.XXXX bývajúceho v U. A. S. Č.. XX zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Drobňák, s.r.o. so sídlom na Sídlisku I č. 997 vo Vranove nad Topľou a D. Q. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na O. J.. Č.. XXXX/X v P. v konaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 31.5.2016 č.k. 23P/91/2016-31 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že jeho návrhu vyhovie, eventuálne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že s napadnutým rozhodnutím sa nestotožňuje, pretože podľa jeho názoru konajúci súd nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Vyslovil presvedčenie, že zákaz priblíženia sa k matke maloletého nie je dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom úpravy jeho styku s maloletým. Vytkol tiež súdu prvého stupňa, že nedodrжал zákonnú lehotu, v ktorej mal o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodnúť. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa v rozsudku z 12.11.2015 sp. zn. 3T/106/2015, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, zaoberal aj otázkou realizácie jeho styku s maloletým, vzhľadom na jemu uložený zákaz priblíženia sa k matke maloletého.
3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.
4. Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1.júla 2016, zrušil zákon č. 99/1963 Zb Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého sa viedlo konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.
5. Podľa ust. § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.
6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k záveru, že konajúci súd správne rozhodol o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia podľa v čase jeho rozhodovania platnej a účinnej právnej úpravy, v rozsahu zákonných ustanovení o predbežnom opatrení riadne zistil skutkový stav nevyhnutný pre rozhodnutie o podanom návrhu, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd preskúmal podaný návrh aj v zmysle novej platnej právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania odvolacieho súdu a dospel k záveru, že rovnako neboli splnené zákonné podmienky ani podľa novej platnej právnej úpravy Civilného mimosporového poriadku v spojení s Civilným sporovým poriadkom v zmysle ust. § 2 CMP pre nariadenie neodkladného opatrenia. V súlade s citovaným ods. 2 ust. § 387 CSP na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia dodáva, že cieľom neodkladného opatrenia nie je dočasná a provizórna úprava pomerov účastníkov konania tak ako tomu bolo pri predbežnom opatrení. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že ak neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré malo provizórny a dočasný charakter, pretože pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia bolo nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, z dôvodu uloženého zákazu priblíženia sa k matke maloletého, o to viac, nemohli byť splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nemá charakter dočasnosti a provizórnosti a môže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Zdôrazňuje, že vzhľadom na uložený zákaz otcovi priblížiť sa k matke maloletého ako aj na nízky vek maloletého, ktorý neumožňuje, aby jeho odovzdávanie a poskytovanie informácií o ňom prebiehalo bez stretnutia a kontaktu rodičov, nie je možné bez náležitého vykonania dokazovania ohľadom možností výkonu rodičovských práv a povinností otca, ktoré by bolo v súlade s uloženým zákazom, rozhodnúť o úprave styku s maloletým nariadením neodkladného opatrenia. S poukazom na možnosť konajúceho súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán aj bez nariadenia pojednávania, t.j. bez riadneho vykonania dokazovania konštatuje, že samotný charakter konania o neodkladnom opatrení, o ktorom má konajúci súd zákonnú povinnosť rozhodnúť o návrhu v 7 alebo 30 dňovej lehote, neumožňuje tak konajúcejmu ani odvolaciemu súdu vykonať náležité dokazovanie ohľadom tak závažnej veci, akou je uložený zákaz priblíženia sa otca k matke maloletého v trestnom konaní, nevyhnutné pre rozhodnutie o návrhu otca. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

10. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.