

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/785/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204224
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614204224.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovvej a sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. I. XXX/XX proti žalovanému V. I., a.s., D., K. 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, o obnovu konania, na odvolanie žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. januára 2015, č.k. 4C/45/2014-52, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh na obnovu konania zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím povolil obnovu konania, ktoré bolo vedené pred OS Partizánske pod sp. zn. 21Ro/628/2013, a v ktorom sa žalovaný domáhal proti žalobkyni peňažného plnenia zo zmluvy o pripojení. Vec bola právoplatne rozhodnutá platobným rozkazom, ktorým bolo žalobe vyhovené. Ako dôvod pre obnovu konania súd prvej inštancie konštatoval rozpor uvedeného platobného rozkazu s rozhodnutím SDEÚ zo dňa 14.6.2012 č. C-618/10, spočívajúci v skutočnosti, že pri rozhodnutí platobným rozkazom nebolo prihliadané na neprijateľné zmluvné podmienky. Právne vec posúdil podľa vtedy platného §228 ods. 1 písm. e) O.s.p.

2. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal rozhodnutie zmeniť a návrh na obnovu konania zamietnuť. Dôvody pre obnovu konania nepovažoval za splnené, keďže súdom prvej inštancie odkazované rozhodnutie SDEÚ nemožno aplikovať na prípad pôvodného konania.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

5. Podľa § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p. účinného v čase vydania napadnutého rozhodnutia, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím SDEÚ alebo iného orgánu ES.

6. Obnova konania podľa citovaného ustanovenia O.s.p., podľa ktorého rozhodoval aj súd prvej inštancie bola prípustná iba v prípade, ak bolo predmetné rozhodnutie SDEÚ alebo iného orgánu ES vydané vo veci, ktorej obnova sa navrhuje. Teda v prípade, ak bolo dané rozhodnutie pre účastníkov záväzné. V tomto duchu je napokon aj precizovaný text súčasného procesného kódexu v ust. 397 písm. e) CSP.

7. Vzhľadom na to, že posudzovanom prípade nebolo rozhodnutie SDEÚ, pre ktoré žalobkyňa navrhovala obnovu konania záväzné pre strany sporu (účastníkov), keďže nebolo vydané v ich veci, nebol dôvod navrhovanej obnovy konania daný a jej povolenie prípustné. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na obnovu konania zamietol.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému plne úspešnému v prvoinštančnom ako aj v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).