

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010235
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010235.3

Uznesenie

Okresný súd Martin na verejnom zasadnutí dňa 19.7.2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, v trestnej veci ods. O. N., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného O. N., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O., G. XXXX/XX, toho času v ÚVTOS Sučany, na povolenie obnovy konania z 18.2.2016 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/52/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/52/2014 zo dňa 27.5.2014 právoplatným 27.5.2014 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietá, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

odôvodnenie:

Ods. O. N., D.. XX.XX.XXXX S. O. podal na tunajšom súde dňa 19.2.2016 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/52/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.5.2014 č. k. 2T/52/2014-235 právoplatným dňa 27.5.2014 uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci - krátka plynová zbraň zn. Gas Kimar 75auto 9 mm výr. č. W. XXXXX.. Vo svojom návrhu, ktorý doplnil v priebehu konania ďalšími písomnými podaniami uviedol, že obnovu konania žiada s poukazom na § 394 ods. 1 Tr. por., nakoľko vyšli na povrch nové skutočnosti, a to zmenená výpoveď jeho bývalej manželky vo veci vedenej pod ČVS : ORP-477/OV-MT-2015. V uvedenej veci podával na bývalú manželku oznámenie za krádež mobilných telefónov, kde ona vypovedala, že žiadne telefóny mu nemohla odcudziť, lebo žiadne v živote nemala. Povedala, že mala len jeden, a to ten, ktorý jej daroval on. Vo veci sp. zn. 2T/52/2014 pritom vypovedala, že sa mal násilím zmocniť dvoch mobilných telefónov, ktoré patrili výlučne jej. Zmenená výpoveď je nová skutočnosť, ktorá dokazuje, že si vymyslela celý skutok. Taktiež poukázal na postup vyšetrovateľky v prípravnom konaní, ktorá podľa neho porušovala jeho práva na obhajobu a neakceptovala návrhy na vykonanie dôkazov ako rekonštrukcia na mieste činu, výsluchy svedkov, či odstraňovanie rozporov vo výpovediach (svedkovia O. N., V. W. V. I.Í. G.) a pod..

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajcu a prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/52/2014, 2Nt/99/2014, vyšetrovacieho spisu OO PZ Martin - východ ČVS : ORP-477/OV-MT-2015, ako i ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Odsúdený O. N. sa na verejnom zasadnutí v celom rozsahu pridrižoval písomne podaného návrhu. Ďalej vypovedal, že vyšli najavo nové skutočnosti predtým neznáme, v prvom rade, že poškodená najprv

uvádzala, že telefóny boli jej, následne zase v ďalšej výpovedi, že mala len jeden telefón a potvrdila, že ich zakúpil on. Taktiež W. poprel, že by s ňou vymenil druhý telefón, s tým že jeden hodil do pece a druhý vzal kamarátovi. Poukazuje na rozpory vo výpovediach O. N. a V. W.. Ďalej namieta právnu kvalifikáciu skutku lúpeže, nakoľko sa nejedná o veci cudzie, ale veci, ktoré boli jeho. Vtedy, keď prišiel pred ubytovňu, kde v tom čase bývali rodičia manželky tak prišiel na aute, v ktorom ho čakala družka S. T., ktorá môže dosvedčiť ako dlho sa tam zdržal, že to bolo asi 2 minúty. V okne bol opretý O., prezývajú ho C., ktorý môže tiež dosvedčiť koľko sa tam zdržal. Takisto navrhoval vypočutie ako svedkov aj ďalších osôb, ktoré boli na ubytovni, lebo pri takom skutku by musel byť rárus. Bolo mu povedané, že sa to netýka prípadu. Trvá na tom, že je to technicky nemožné ako uvádzala bývala manželka, že ju mohol hodiť na posteľ. Vstupná časť a obývacía časť bola oddelená takou stenou a skriňa bola hneď, aby oddelila vchod medzi izbami. Žiadal o rekonštrukciu prípadu, ale to bolo zamietnuté. Telefón zakúpil on - Samsung dotykový a ten druhý Samsung mu dal kamarát U. L.. Jeden mu zobrala manželka a odišla k svojej mame. On si bol pre svoje veci. Bol tam 2 minúty, nech mu vráti vec, ktorá nie je jej. Nadával a odišiel preč. Od 13.00 hod. bol v robote v Turčianskom Petre až do nejakej 20.00 hod. Navrhuje vypočúť svedkyňu S., H. A. XX. Bol na mieste činu, ale iba ráno, vypýtal si svoje veci, nadával a odišiel preč. K žiadnemu násiliu nemohlo dôjsť. Technicky sa to nemohlo stať, že vyťahoval telefóny, vyťahoval zbraň a ešte ju (poškodenú) aj škrtil. Navrhuje vypočúť kamaráta U. L. aj V. W.. Myslí si, že skutok si vymyslela bývalá manželka, aby sa mohla zmocniť majetku jeho mamy. Svedok W. by vedel potvrdiť, že keď bol vtedy s policajtní matke pichnúť inzulín, tak hovoril, že mu pred chvíľou volala mamka a povedala, že otca už do basy dostala a on pôjde na ulicu tiež. Na Šoltésovu ul., kde bola jeho bývalá manželka prišiel pre svoje mobilné telefóny, ktoré zakúpil on a pre svoj občiansky preukaz a kartu do Metra, ktorú mal ako podnikateľ. Jednalo sa o telefóny zn. Samsung - jeden dotykový, jeden starý. Manželka mala svoj mobil, ktorý jej zakúpil Nokia X 3, „vysúvačka“. Vypovedala, že sa jej snažil zobrať dva mobilné telefóny, po ktorých mal poskákať. Telefóny boli výlučne jeho vlastníctvom. Jeden bol od kamaráta - U. L., ktorého žiadal vypočúť a bolo to hneď zamietnuté. Druhý kúpil v Martine v pešej zóne, je tam predajňa telefónov. Išlo o čierny dotykový telefón asi Galaxy. Manželka tie telefóny zobrala. Vtedy nemali ani žiadosť o rozvod, stále boli manželia. Ona ich zobrala z tej chalupy. Preto si išiel pre svoje veci, aj pre občiansky preukaz. V jeden telefón mohol zatiaľ používať. Nedal mu ho. To je rozdiel. Dal mu ho, nech ho zatiaľ používa, ale mu ho nedaroval, iba dovolil používať. To bol ten telefón od L.. Ten druhý používal viac - menej on. Číslo už nevie povedať. Kúpovali sa karty na manželkine meno, lebo mala v Tesco niečo, čo zbierala body. Sim karty boli na jej meno. Podotýka, že neboli v tom telefóne. Keď vypovedal V., čo sa ho podľa neho snažila presvedčiť, čo má ako povedať, ale on to nevedel pochopiť, tak povedal, že telefón hodil do pece a druhý vrátil L.Š.. Pani vyšetrovatelka aj veľa vecí odmietla zapísať, že to sa netýka prípadu. Všetko čo navrhoval, to sa nejednalo o prípad. Dohodu uzavrel, lebo advokát mu povedal, že ho zavrú na 7 - 9 rokov. Povedal, že žiadny súd by ho neoslobodil, nech vezme dohodu. Navrhuje vypočúť aj policajtku O., za účelom ako vyšetrovala skutočnosť vlastníctva mobilných telefónov. Nezabezpečila žiadne dôkazy a vychádzala len z tvrdenia poškodenej, matky poškodenej a svedkyne G., ktorá je nedôveryhodná.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/52/2014 súd zistil, že obžalovaný O. N., D.. XX.XX.XXXX S. O. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 2T/52/2014 - 235 zo dňa 27.5.2014 uznaný za vinného, že

03.01.2014 v čase okolo 16.00 hod. v Martine, na Ul. Š. XX, vošiel bez oprávnenia cez uzavreté neuzamknuté vchodové dvere do izby č. X, kde sa v tom čase nachádzala O. G., D.. XX. XX. XXXX, L. G., D.. XX. XX. XXXX, ktorú užívajú na podklade zmluvy o ubytovaní s Mestom Martin, pričom následne tu fyzicky napadol svoju manželku O. N., D.. XX. XX. XXXX a to tak, že ju škrtil, hodil na posteľ, chytil za ruky, aby sa nemohla hýbať, spod bundy vytiahol bližšie nestotožnenú krátku strelnú zbraň a žiadal od nej vydanie dvoch mobilných telefónov, dokladov a finančnej hotovosti, pričom N. sa týchto telefónov zmocnil a potom, čo L. G. predstieral telefonát na políciu, poškodenú N. pustil, vrátil jej mobilné telefóny so slovami, to ešte neskončilo, uvedeným konaním O. N. neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a nebola jej spôsobená žiadna majetková ujma,

čím spáchal :

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.,

za čo bol odsúdený

podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený i trest prepadnutia veci - 1 ks krátka plynová zbraň značky B. G. XXAUTO 9 mm, čiernej farby, výrobné číslo W. XXXXX.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Podľa záveru súdu však zo strany odsúdeného žiadne nové dôkazy ani iné skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine či treste preukázané neboli. Odsúdený v prvom rade poukazoval na nové skutočnosti, ktoré podľa neho majú vyplývať zo svedeckých výpovedí O. N. a V. W. vo veci, kde podával na O. N. trestné oznámenie za krádež dvoch mobilných telefónov zn. Samsung - jeden s dotykovým displejom a jeden „Tesco mobile“, v nezistenom čase dňa 25.12.2013. Vo veci bolo uznesením poverenej príslušníčky PZ zo dňa 21.4.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Martin - východ ČVS : ORP-477/OV-MT-2015 súd zistil, že uznesením poverenej príslušníčky PZ zo dňa 29.7.2015 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie. Proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania bola odsúdeným podaná sťažnosť, ktorá bola právoplatne zamietnutá ako nedôvodná uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 1Pv 193/15 zo dňa 25.9.2015. V spise sa tiež nachádza uznesenie vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície Martin ČVS : ORP-246/1-VYS-2015 zo dňa 12.6.2015 právoplatné dňa 16.7.2015, ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odmietnutá vec podozrenia z prečinu kriveho obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a účastníctva formou návodu k zločinu vydierania podľa § 21 ods. 1 písm. b/, § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť podozrivá O. N., D.. XX.XX.XXXX a O. G., D.. XX.X.XXXX. Jednalo sa o trestné oznámenie resp. podnet ods. O. N. práve v súvislosti s výpoveďami uvedených osôb ako svedkýň v jeho trestnej veci pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a tiež v inej trestnej veci - trestného stíhania pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Ods. O. N. k otázke vlastníctva mobilných telefónov vypovedal, že obidva telefóny boli jeho vlastníctvom, nakoľko jeden kúpil v predajni na pešej zóne v Martine a druhý mu dal kamarát U. L.. Malo sa jednať o telefóny zn. Samsung, neznámeho typu, jeden dotykový a druhý klasický. Manželka mala svoj mobil, ktorý jej zakúpil Nokia X 3, „vysúvačka“. Manželka O. N. mu vtedy tieto telefóny zobrala, takže si ich išiel od nej vziať. Boli jeho vlastníctvom, tak sa nemohol dopustiť zločinu lúpeže. Jeden telefón - ten od L. prenechal na používanie V. W., avšak mu ho nedaroval, iba požičal. Ten druhý používal viac - menej on, ale telefónne číslo už nevie povedať. SIM karty boli na manželkine meno. Vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/52/2014 vypovedal O. N. ako obvinený dňa 31.1.2014, pričom vo svojej výpovedi opakovane uviedol, že sa jednalo o synovcove telefóny (V. W. pozn.). Tento sa mu vtedy priznal, že mu manželka zobrala telefóny, ale on sa bál si ich od nej pýtať. Tiež vypovedal, že jeden telefón synovcovi kúpil on - zo spoločných peňazí a druhý mu daroval kamarát. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie OS Martin dňa 1.2.2014 zasa vypovedal, že jeden telefón zn. Samsung dotykový kúpil on a tento daroval synovi (V. W. pozn.). Manželka si tento telefón od syna najprv požičala kvôli internetu a potom mu ho zobrala, pričom so sebou zobrala ešte jeden telefón, čo mu daroval kamarát. Syn od neho chcel, aby tieto telefóny od manželky pýtal, lebo mu povedala, že keď ho uvidí, tak mu rozbije hubu. Vo veci vedenej na OO PZ Martin - východ ČVS : ORP-477/OV-MT-2015 vypovedal O. N. dňa 12.5.2015 ako svedok a okrem iného uviedol, že sa jednalo o dva telefóny zn. Samsung, jeden bol dotykový a druhý nie dotykový „tesco mobile“. Jeden telefón kúpil v bazáre na pešej zóne v Martine asi tri mesiace pred krádežou a druhý mu poslal kamarát U. L.. Z uvedeného je zrejmé, že ide o zásadné rozpory s jeho výpoveďami ako obvineného vo veci sp. zn. 2T/52/2014. Svedkyňa poškodená O. N. dňa 31.1.2014 vypovedala, že obidva telefóny patrili jej, ktoré zakúpil manžel zo spoločných peňazí, ale pre ňu. Telefóny používala výlučne ona a telefónnu kartu si tiež platila sama. Jeden z týchto telefónov používala už asi 4 roky a druhý asi tri mesiace. Ten druhý si pritom vymenila so synovcom V. W., ktorého mali s manželom zvereného do pestúnskej starostlivosti a žil s nimi v tom čase v spoločnej domácnosti. Na OO PZ Martin - východ vo veci ČVS : ORP-477/OV-MT-2015 dňa 14.5.2015 ako svedkyňa vypovedala, že na tie mobilné telefóny si presne nespomína, ale jeden z nich bol zn. Nokia, ktorý jej kúpil manžel ešte v roku 1999 a tento stále vlastní a používa. Druhý bol telefón zn. Samsung dotykový, ale tento patril V. W., ktorému ho aj dala po tom ako N. zavreli. V. W., D.. X.X.XXXX vo veci sp. zn. 2T/52/2014 v štádiu prípravného konania využil právo na odopretie výpovede a ako svedok vo veci pod ČVS : ORP-477/OV-MT-2015 dňa 27.5.2015 vypovedal, že on mal jeden telefón - starý zn. Samsung od otca, ktorý mal otec od U. L.. Tento mu dal na používanie, avšak za nejaký čas prestal ísť, tak ho sám vrátil rovno L.Š.. Druhý telefón, ktorý mu zakúpil otec v bazáre - zn. Samsung Star tiež nejaký čas používal, ale začal sa kaziť, tak ho rozobral, pričom ho už nedal dohromady, tak ho hodil do ohňa. Teraz používa telefón zn. Samsung Galaxy, ktorý mu dala mama. Tieto výpovede v podstate len potvrdili, že mobilné telefóny neboli vo výlučnom vlastníctve ods. O. N., ani v bezpodielovom spoluvlastníctve s jeho manželkou ako tvrdí v rámci návrhu na povolenie obnovy konania. Jeden z telefónov bol výlučným vlastníctvom jeho vtedajšej manželky O. N., s tým, že tento síce bol zakúpený zo spoločných peňazí, ale používala ho už niekoľko rokov výlučne ona pre svoje vlastné potreby, pričom za tento si aj uhrádzala poplatky. Druhý telefón patril taktiež jej, alebo V. W., nakoľko tento telefón mala poškodená O. N. od neho v tom čase buď zamenený alebo vypožičaný. Sám obvinený vo svojich výpoveďiach dňa 31.1.2014 a 1.2.2014 uvádzal, že telefóny patrili V. W., pričom ten novší dotykový mu sám daroval a tento si manželka od syna požičala a neskôr mu ho zobrala. Z uvedených výpovedí vo veci, ktorá sa viedla na OO PZ Martin - východ pod ČVS : ORP-477/OV-MT-2015 teda nevyplývajú žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a zároveň by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej trestnej veci.

Pokiaľ ide o ďalšie odsúdeným namietané skutočnosti týkajúce sa v podstate porušovania jeho práva na obhajobu, rôznych procesných pochybení, nezákonného či neobjektívneho postupu vyšetrovatelky v prípravnom konaní a pod., súd poukazuje, že sa jedná o skutočnosti, na základe ktorých už bol právoplatne zamietnutý predchádzajúci návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podaný na tunajšom súde dňa 28.11.2014. Tento návrh bol zamietnutý uznesením OS Martin č.k. 2Nt/99/2014-28 zo dňa 30.7.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/102/2015 zo dňa 29.9.2015. Vo vzťahu k ďalším navrhovaným dôkazom - výsluch svedka U. L., svedkyne S. R. H. A. či vyšetrovatelky PZ mjr. O., vykonanie rekonštrukcie na mieste činu a iné, súd v zmysle § 298 Tr. poriadku s použitím § 272 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol o ich odmietnutí, nakoľko sa týkajú okolností, ktoré sú nepodstatné pre rozhodnutie súdu. Obvinený v konaní sp. zn. 2T/52/2014 vôbec nespochybňoval, ale naopak sám potvrdil, že v rozhodnom čase bol na mieste činu (s tým, že sa voči poškodenej nedopustil žiadneho protiprávneho konania). Výsluch svedkyne S., ktorá by podľa neho mala potvrdiť, že bol v tom čase v Turčianskom Petre je potom bezpredmetný. Obdobne tak výsluch svedka L. ohľadne údajného

darovania jedného z mobilných telefónov, navyše za situácie, keď vôbec nie sú jasné identifikačné údaje telefónu, o ktorý sa malo jednať ako napr. konkrétny typ, výrobné číslo či IMEI. Ani rekonštrukciu na mieste činu súd nepovažuje za dôvodnú, nakoľko v prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia - O. N., D.. XX.XX.XXXX, O. G., D.. XX.X.XXXX, Č. I. G., D.. X.X.XXXX, pričom medzi ich výpoveďami nevznikli žiadne zásadnejšie rozpory, ktoré by bolo prípadne potrebné odstrániť vykonaním rekonštrukcie alebo preverky výpovedí na mieste samom.

Na základe uvedených skutočností súd návrh ods. O. N. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/52/2014 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.