

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Cb/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200891
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200891.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Peter Dvorszký, SAKHom, IČO: 34 696 750, so sídlom 941 23 Andovce, Pod kalváriou 678/38, právne zast.: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., Turecká 36, 940 23 Nové Zámky, IČO: 47 258 250, proti žalovanému: PANMED s.r.o., IČO: 36 563 994, so sídlom 940 55 Nové Zámky, Tatranská 615/48, právne zastúpený: Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., IČO: 52 782 921, so sídlom 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Gorkého 10, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/16/2022- 103 zo dňa 01.04.2022 v časti označenia žalobcu tak, že správne malo byť meno a priezvisko žalobcu uvedené nasledovne:

„Peter Dvorszký“ .

V ostatnej časti ostáva uznesenie n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

1./ Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 3.3.2022 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení bližšie špecifikovanom v návrhu.

2./ Tunajší súd rozhodol o predmetnom návrhu svojím uznesením č.k. 5Cb/16/2022-103 zo dňa 01.04.2022 tak, že v časti vyhovel návrhu žalobcu a v časti ho zamietol, pričom zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 33%. Voči predmetnému uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom vyhotovení uznesenia súd omylom nesprávne označil žalobcu, keď jeho meno a priezvisko uviedol takto: „ Peter Dvorský“, pričom správne malo byť uvedené „ Peter Dvorszký“ . Jednalo sa zo strany súdu o opisovú chybu.

3./ Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4./ Podľa § 234 ods. 1 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

5./ Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6./ Keďže v danom prípade ide o zjavnú chybu v písaní, súd na základe týchto skutočností a hore uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)