

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214868
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713214868.7

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, právne zastúpená: HMG & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti žalovanej v rade 1/: D. C., P. XX. XX. XXXX, Y. L. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X. N. Ž. J. Z. X/: D. C., P. XX. X. XXXX, Y. L. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X., v konaní o zaplatenie 4 288,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4 288,25 €, úrok za poskytnutie úveru 16,90 % ročne z istiny úveru 2 845,74 € od 17. 09. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,5 % ročne z istiny úveru 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1 020,30 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 11. 10. 2013 a ktorú následne žalobca podaním zo dňa 05. 11. 2013 opravil, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 288,25 €, t. j. dlžnú istinu úveru, úrok z úveru a úrok z omeškania a poplatky vyčíslené ku dňu 17. 09. 2013. Žalobca si uplatnil úrok za poskytnutie úveru vo výške 16,90 % ročne z istiny 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1 020,30 €. Suma 1 020,30 € pozostáva z úrokov za poskytnutie úveru a poplatkov za bankové služby.

2. Súd písomnosti doručoval na adresu žalovaných. Na túto adresu sa písomnosti doručiť nepodarilo a preto im súd určil opatrovníka a to Mesto Turčianske Teplice. Mesto Turčianske Teplice s vykonávaním funkcie opatrovníka nesúhlasilo a nepodarilo sa ustanoviť za opatrovníka ani nikoho z príbuzných odporcov (O. C.Í., P. XX. XX. XXXX, Y. I. XXX/XX, X. X.). Z týchto dôvodov súd uznesením č.k. 16C/2/2014 - 55 zo dňa 22. 12. 2015 rozhodol o tom, že písomnosti sa budú doručovať žalovaným uložením v súdnom spise a to v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Občianskeho poriadku.

3. Podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je možné doručiť písomnosti fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adresu jej trvalého pobytu, alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 19. 07. 2016 sa považuje žalovaným za doručené dňa 06. 07. 2016.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil:

5. Odporcovia uzatvorili dňa 03. 06. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 004291262R, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej v rade 1/ ako dlžníčke a žalovanému v rade 2/ ako spoludlžníkovi úver vo výške 3 000 €. Žalovaní sa zaviazali tento úver vrátiť spolu s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 16,90 % ročne a to mesačnými splátkami vo výške 74,81 € a to vždy do 15. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15. 07. 2011 a splatnosť poslednej splátky na deň 15. 06. 2016. Žalobca výpisom z účtovnej evidencie preukázal, že úver poskytol na účet žalovanej v rade 1/ dňa 11. 06. 2013. Žalovaná v rade 1/ svoj záväzok pravidelne splácať poskytnutý úver neplnila a preto ju žalobca vyzval na splatenie dlhu a to výzvou zo dňa 20. 02. 2012. Žalovaná svoj záväzok aj napriek tomu nesplnila a preto žalobca podaním zo dňa 16. 05. 2012 vyhlásil celú pohľadávku z úverovej zmluvy dňom 15. 05. 2012 za splatnú. Žalovanú v rade 1/ a žalovaného v rade 2/ žalobca vyzval, aby v tom čase aktuálnu výšku dlhu vo výške 3 242,91 € s príslušenstvom zaplatil. Žalovaní ani na vyhlásenie splatnosti celého dlhu z úverovej zmluvy nereagovali a dlh nezaplatili ani čiastočne.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ na požiadanie dlžníka poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

8. Podľa § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky z úveru v dojednanej lehote.

9. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka je dlžník povinný zaplatiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

10. Úverovou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z účtovnej evidencie, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery a výzvami na zaplatenie dlhu bolo preukázané, že úver, ktorý žalobca poskytol dňa 03. 06. 2011 vo výške 3 012,64 € žalovaná riadne a včas nesplácala a tento dlh nezaplatil ani spoludlžník z úverovej zmluvy žalovaný v rade 2/ D. C.Z.. Bolo preukázané, že ku dňu 16. 09. 2013 vznikol žalovaným voči žalobcovi dlh v celkovej výške 4 288,25 €, ktorý pozostával z nesplatenej istiny úveru 2 845,74 €, z úroku za poskytnutie úveru 882,51 €, z úroku z omeškania 422,21 € a z bankových poplatkov 137,79 €. Ďalej žalovaným vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému úrok za poskytnutie úveru vo výške 16,90 % ročne z istiny úveru 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia, nárok na zaplatenie úroku z omeškania 8,5 % ročne z istiny úveru 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia a právo na zaplatenie úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1 020,30 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia. Suma 1 020,30 € pozostáva z úrokov za poskytnutie úveru 882,51 € a z nezaplatených bankových poplatkov vo výške 137,79 €.

11. Z týchto dôvodov súd považoval žalovaný nárok žalobcu za preukázaný a žalovanú v rade X/ D. C. N. Ž.L. J. Z. X/ D. C., ktorý bol spoludlžníkom z úverovej zmluvy, zaviazal, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 4 288,25 €, úrok za poskytnutie úveru 16,90 % ročne z istiny úveru 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny úveru 2 845,74 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 020,30 € od 17. 09. 2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu a preto súd rozhodol, že má právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.