

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010230
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116010230.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému P. Z., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 06.05.2016, sp. zn. 24PP/24/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného P. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona podmiennečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky trestným rozkazom zo dňa 29.11.2012, pod sp. zn. 1T/119/2012 podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 04.02.2015, sp. zn. 1T/119/2012 v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tak formálne ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného boli splnené. Prihliadol najmä na odpis registra trestov odsúdeného, odporúčanie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a na kladné hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu. V zmysle hodnotenia riaditeľa ústavu možno badať u odsúdeného splnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody a teda aj samotný kladný vplyv penitenciárnej starostlivosti odsúdeného. Odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody svojim správaním aktívne vytvoril podmienky na získanie disciplinárnych odmien, podieľal sa na splnení cieľov stanovených programom zaobchádzania, pričom počas výkonu trestu bol aj pracovne zaradený, kde jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 5-krát súdne trestaný, avšak vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Konštatoval preto, že odsúdený preukázal polepšenie a existuje predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život. Za primeranú považoval skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného zamietnutia žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že s prihliadnutím na komplexné hodnotenie riaditeľa ústavu ako aj osobnosť odsúdeného, u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona. Odsúdený svojim správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal určité polepšenie, ktoré vykazuje znaky splnenia prvej z dvoch materiálnych podmienok obsiahnutých v uvádzanom ustanovení, avšak v komplexnosti skôr predstavuje adaptovanie sa na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Po zohľadnení osoby odsúdeného,

predchádzajúce odsúdenia, ako i povahy a tiež charakteru trestnej činnosti, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, a tiež skutočnosti, že vo výkone trestu odňatia slobody je už 3-krát, nemožno predpokladať jeho pozitívne správanie sa v budúcnosti resp. v prípade jeho podmieneného prepustenia, čím nie je splnená druhá materiálna podmienka v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U osoby odsúdeného nemožno opomenúť skutočnosť, že aktuálne vykonávaný trest bol nariadený v dôsledku jeho neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/119/2012, zo dňa 29.11.2012. Odsúdenému bol uložený podmienený trest odňatia slobody s určením skúšobnej doby, pričom odsúdený sa neosvedčil a musel mu byť nariadený výkon trestu odňatia slobody, t. j. uznesením Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/119/2012, zo dňa 04.02.2015.

V danom prípade je pre posúdenie splnenia materiálnych podmienok nevyhnutné vychádzať zo správania sa odsúdeného nielen počas výkonu trestu odňatia slobody, ale taktiež jeho správaním sa počas pobytu na slobode, čo esenciálne predstavuje, či lepšie povedané dotvára pohľad na vyslovenie pozitívnej prognózy jeho správania sa v prípade podmieneného prepustenia a teda naplnenia druhej materiálnej podmienky upravenej v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona. Za daného predpokladu nie je možné dôvodne a opodstatnene vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, čomu zodpovedá aj konštatovanie riaditeľa ústavu, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe sťažnosti prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry je dôvodná.

Aj podľa názoru krajského súdu nie je splnená podmienka ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebná pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v tom, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou postupne vykonával tri tresty odňatia slobody a to trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/71/2014, ktorý vykonal dňa 12.07.2015, trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/114/2014, ktorý vykonal dňa 12.03.2016 a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky trestným rozkazom sp. zn. 1T/119/2012, ktorého predpokladaný koniec je 12.01.2017.

Pri hodnotení osoby odsúdeného z hľadiska spáchanej trestnej činnosti je treba konštatovať, že odsúdený má v odpise registra trestov celkove 5 záznamov. Odsúdenia sú od roku 2011 do roku 2015. Vzhľadom na tieto skutočnosti je resocializačná prognóza odsúdeného nepriaznivá. Krajský súd sa stotožňuje s konštatovaním prokurátora okresnej prokuratúry v sťažnosti, že kladné hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody možno považovať len za jednu splnenú podmienku ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona.

S prihliadnutím však na komplexné hodnotenie riaditeľa ústavu ako aj hodnotenie osobnosti odsúdeného dospel krajský súd k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nie je možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd preto zrušil napadnuté uznesenie a žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.