

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210088  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216210088.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci žalobcu: X. V., P. XX, X., proti žalovaným: 1. L. W., P. XX, S. R., 2. O. S., G. X, X., o zákaz priblíženia, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie žalobcu zo dňa 14.6.2016 podané na súde dňa 16.6.2016 o d m i e t a.

Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaním zo dňa 14.6.2016 podaným na súde dňa 16.6.2016 sa navrhovateľ domáha, aby odporcovia v I. a II. rade dostali zákaz priblíženia k navrhovateľovi. Navrhovateľ v predmetnej podaní uviedol, že je v trestnom konaní s odporcami v I. a II. rade, tieto osoby o neustále prenasledujú za účelom požičania peňazí, ich správanie považuje za nemiestne.

Uznesením č.k. 12C/87/2016-6 zo dňa 17.6.2016 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania zo dňa 14.6.2016 tým spôsobom, aby uviedol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu, aby bolo zrejmé od koho a splnenia akej povinnosti sa domáhate, aby presne označil žalovaných v 1. a 2. rade, resp. uvedenie dátumu narodenia, v prípade ak je žalobcovi známy a predložil listinné dôkazy, o ktoré opiera skutočnosti uvedené v podaní zo dňa 14.6.2016. Zároveň bol súdom poučený, že ak podanie nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne.

Uvedené rozhodnutie bolo doručené žalobcovi dňa 30.6.2016 a následne nadobudlo právoplatnosť dňa 30.6.2016. Žalobca vady podania zo dňa 14.6.2016 neopravil, pričom pre uvedené nedostatky nemožno v konaní ďalej pokračovať.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Žalobca na základe uznesenia súdu neodstránil vady podania zo dňa 14.6.2016 a neuviedol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, resp. čoho sa domáha proti žalovaným. Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené súd podanie žalobcu odmietol.

Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto strana - v tomto prípade žalobca by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že žalovaným dosiaľ ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.