

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011253
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD. MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114011253.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, PhD., LL.M., MBA, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2016 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., Ľ. X, D. R. R., X. Č.. X, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov

je vinný, že

v čase od 20.00 hod dňa 3.1.2013 do 8.00 hod. dňa 4.1.2013 nezisteným spôsobom vnikol na oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX v obci N. H., Č. H. N., okres Prešov, kde vylomil zámok na dverách garáže, vošiel dnu odkiaľ následne odcudzil 1 kus krovinorez zn. STIHL typ FS 280, 1 kus elektrocentrála zn. HERON PROFI, 1 kus príklepová vŕtačka zn. DEWALD D25313K, 1 kus vrchná fréza zn. DEWALD DW 625EK, 1 kus štvorkolka zn. Yamaha 660 Grizzly, bez evidenčného čísla, rok výroby 2007, 1 kus motocykel zn. KTM 525XS, rok výroby 2003, bez tachometra a homologizácie, 2 kusy motorkárskych dresov nezistenej značky a typu, 1 kus motorkársky chránič - korytnačka zn. Knox, 1 kus motorkárske čierne čižmy zn. Enduro pod kolená, 1 kus motorkárske okuliare s gumičkou nezistenej značky a typu, 1 kus motorkárske rukavice nezistenej značky a typu, čím poškodenému H. T., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške najmenej 4.860,- eur a poškodenému H. E., nar. XX.X.XXXX škodu vo výške najmenej 300,- eur,

teda

neoprávnene vnikol do obydľia iného, kde si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tým väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 6.5.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 300,- eur poškodenému H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. H., H. N. Č.. XXX, okr. Prešov a škodu vo výške 4.860,- eur poškodenému H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.O., L. Č.. X, zastúpenému splnomocnencom poškodeného JUDr. Viliamom Hajdukom.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., L. Č.. X, zastúpeného splnomocnencom poškodeného JUDr. Viliamom Hajdukom so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.10.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na obvineného N. D. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/117/2014 zo dňa 25.9.2014 bol obžalovaný N. D. uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 6.5.2015, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd obžalovaného N. D. zaviazal na náhradu škody vo výške 300,- eur poškodenému H. E. a škody vo výške 4.860,- eur poškodenému H. T., zastúpenému splnomocnencom poškodeného JUDr. Viliamom Hajdukom, pričom poškodeného H. T. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na základe odvolania obžalovaného a jeho obhajcu Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4To/43/2015 zo dňa 8.3.2016 predmetný rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, pričom v uvedenom uznesení o.i. uviedol, že už doposiaľ vykonané dokazovanie aj podľa názoru krajského súdu spoľahlivým spôsobom preukazuje, že zámok na dverách dotknutej garáže mal vylomiť práve obžalovaný, avšak súd prvého stupňa neprihliadol na skutočnosť, že vo výpovedi poškodeného, ako aj svedkyne N. E. sú rozpory podstatného charakteru, hoci sa obžalovaný bránil tým, že bol to práve poškodený, ktorý mohol odstrániť dotknuté veci zo svojej garáže, pričom svedkyňa E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že priestor pred garážou, z ktorej boli odcudzené dotknuté veci a kde sa mohli nachádzať dôležité stopy slúžiace na objasnenie stíhaného trestného činu, pozametala ona po tom, čo policajti odišli, avšak z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vyplýva, že priestor pred garážou je pozametáný, teda, tento priestor musela pozametať ešte pred príchodom polície, alebo v čase keď tam polícia bola, avšak ani tieto skutočnosti nenašli odraz v úvahách súdu prvého stupňa, resp. vo vysvetlení, ako sa s týmito skutočnosťami súd prvého stupňa vysporiadal.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. D., výsluchom svedkov poškodených R.. H. T. a H. E., výsluchom svedkov C. M., G.. N. T., A. L., N. E., K. I., D.. B. L.,

H. I., výsluchom znalcov Ing. Viery Spišákovej, Ing. Adely Kúdelovej a Ing. Pavla Kleca a čítaním listinných dôkazov a to zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpisu telekomunikačnej prevádzky, vyčíslenia škody, odpisu z registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, správ a charakteristík, spisu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/14/2015, písomností zaslaných OR PZ Prešov, potvrdenia OS Prešov, správy o počasí, správy MV SR PPZ, KEÚ PZ a odpovede na lustráciu v registri STA a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že skutok, tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, sa stal, tento napĺňa skutkovú podstatu žalovaných trestných činov a spáchal ho obžalovaný N. D..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že ho oslovil C. M., či nekúpi štvorkolku a motocykel Cross, s čím on súhlasil, ak bude dobrá cena, preto išli k E., ktorý mal uvedené veci v garáži a ktorý im povedal, že uvedené veci má založené od jedného pána, ktorý mu nechce vrátiť peniaze. E. ponúkol po 1.000,- eur za jednu, ale E. povedal, že chce aspoň 3 - 3 a pol tisíc dokopy, preto išli preč, pričom E. nechal svoje telefónne číslo a tento mu o týždeň napísal, aby mu doniesol 3.000,- eur a veci si zobral, ale on E. odpísal, že mu dá len 2.000,- eur. Asi o dva týždne išiel za E., ktorý mu povedal, že sa potrebuje vecí rýchlo zbaviť, tak nech mu dá 2.000,- eur a potom mu doplatí, nakoľko za ním chodil vlastník vecí, že to ide dať na políciu a polícia si príde po veci a on nebude mať ani veci, ani peniaze. Počas toho stretnutia ho E. požiadal, aby mu ukázal, ako sa otvára FABka, čo mu ukázal na dverách, ktoré vedú do garáže zo zadnej strany a to zvonku, kde šrubovákom vyšruboval štyri šruby a tak FABku rozlomil francúzskym kľúčom. Asi mesiac po krádeži ho E. znova zavolať do tej garáže, kde fajčili a E. mu daroval prilbu s tým, že už nemá motorky, tak ju nepotrebuje, pričom išlo o prilbu Lazer modrej farby. Obžalovaný ďalej uviedol, že uvedené veci by predal za 4 a pol až 5 tisíc eur, pričom za 3.000,- eur ich nekúpil, lebo pre neho 1.000,- až 2.000,- eur nie je zisk. Francúzsky kľúč a šrubovák mu dal E., položil ich na zem preto, lebo tak robí stále. Celkovo bol v minulosti 12 krát súdne trestaný, z toho 6 krát za majetkovú trestnú činnosť.

Svedok poškodený R.. H. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k skutku sa nevie vyjadriť, dozvedel sa o tom na druhý deň, keď mu volal sused pána E., že pred jeho garážou je polícia. Po príchode na miesto zistil, že došlo ku krádeži a boli odcudzené veci a to štvorkolka Yamaha Grizzly, motocykel KTM, elektrocentrála a oblečenie na motocykel v celkovej škode 11.300,- eur. Veci mal u pána E. preto, lebo ich nemal kde uskladniť a tento mu ich umožnil uskladniť u neho bezodplatne, pričom tento ho neskôr obvinil, že je mu dlžný peniaze a uvedené veci mu odmietol vydať.

Svedok C. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho oslovil pán E., či nechce kúpiť motorku, štvorkolku a iné veci, na čo mu povedal, že nie a oslovil pána D., či to nechce kúpiť on, ktorý povedal, že by si to rád pozrel, preto tam s ním jedenkrát bol, pričom oni sa aj dohodli, ale pán E. pýtal viac. Pán E. ho oslovil, či nevie lámať zámky, ale on mu povedal, že nie, či mu niekoho doporučil, to nevie. Pred Vianocami mu pán E. napísal, že keď pán D. dá 3.000,- eur, že si môže prísť po veci a potom mu prišla od neho SMS, že tie veci ukradol a že keď ich nevráti, volá políciu, ale on nič neukradol a kto ich zobral, to nevie. Vie, že jedenkrát, keď boli v tej garáži, dal pán E. pánu D. prilbu. Svedok skonštatoval, že na fotografii č. 54 fotodokumentácie z obhliadky miesta činu z 4.1.2013 je prilba, ktorú daroval pán E. obžalovanému. Pán E. mu predal nivelák, ktorý predal ďalej, ale následne ho musel vrátiť, lebo bol kradnutý. Ak na hlavnom pojednávaní uviedol, že E. sa ho pýtal, či vie lámať zámky a v prípravnom konaní to neuviedol, tak to preto, lebo to nepovažoval za podstatné.

Svedok poškodený H. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku nebol doma, ráno mu zavolala mama, že je vykradnutá garáž, preto išiel domov, boli vylomené dvere zozadu do garáže, garáž bola prázdna a boli stopy smerujúce na ďalšiu ulicu. Na radu vyšetrovateľa napísal SMS pánu M., že všetko je na kamerách, ktoré majú na dome, ale sú nefunkčné, na čo mu M. volal, či je normálny, že to nespravil. Medzi odcudzenými vecami bolo náradie Devald, motocykel KTM, štvorkolka Yamaha Grizzly, elektrocentrála, nejaké náradie a krovinoz Stihl, ktorý bol jeho, pri dverách garáže z dvora videl vylomený zámok a šrubovák na zemi. O veciach v garáži vedeli jeho rodičia, susedia, brigádnici a z cudzích osôb len pán D. a pán M.. Pánovi M. jedenkrát povedal, že by to predal, aby mal peniaze a pán M. prišiel s pánom D.Č. si veci obzrieť. Pána M., ani pána D. sa nikdy nepýtal, či vedia vylomiť zámok, ani ich nežiadal, aby mu to ukázali, ani sa pred nimi nevyjadril, že chce nafingovať krádež vecí. Na garáži boli predné dvere zavreté a zadné zamknuté, diaľkové bolo doma, v kuchyni na poličke, predná brána sa dala otvoriť iba zvnútra, keby vypadol prúd. Pánu D. dal prilbu v slabej chvíľke, nakoľko už nemal peniaze, ani veci. Pred garážou vždy stojí auto jeho matky, ale v ten deň tam nebolo, lebo tam odstavili

autá návštevy. Nevie uviesť či skrutkovač s červenou rukoväťou bol jeho, ale skôr nie, lebo on kupuje náradie na sady a musel by mať takých viac. Svedok poškodený ďalej uviedol, že dňa 3.1.2013 bol doma do neskorých večerných hodín a v čase okolo 20.00 - 21.00 odišiel taxíkom k priateľke. Na návšteve u nich v ten deň boli dve rodiny z Bratislavy a jedna zo Zlatej Bane, boli na dvoch autách, parkovali okolo domu, rodičia parkovali pred vstupom do domu, pred garážou určite nejaké vozidlo parkovalo, ale návšteva u nich spať neostávala, mohla odchádzať okolo ôsmej. Kamery na dome nikdy neboli funkčné, nakoľko mal len jeden harddisk, ktorý dal na prevádzku. Na výzvu súdu, aby odstránil rozpor medzi tým, čo uviedol v prípravnom konaní a čo na hlavnom pojednávaní, svedok poškodený uviedol, že keď v prípravnom konaní uviedol, že C. M. je jeho známy a na hlavnom pojednávaní, že sú kamaráti, tak preto, lebo použil slovo, ktoré mu aktuálne napadlo, keď v prípravnom konaní uviedol, že C. M. len pod vplyvom alkoholu povedal, že sa blížila Vianoce, nemá peniaze na deti a keď sa naserie, tak popredá T. veci a aspoň sa mu vrátia peniaze a na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. M.Š. len jedenkrát povedal, že by tie veci predal, aby mal peniaze, tak ide o slovičkárne, povedal to, keďže nemal peniaze, ale tak mu napadlo, že by mohol spáchať trestný čin a bol v podmienke, nepamätá si, či T. poslal SMS, v ktorej uviedol, že keď mu nedá peniaze, tak nebude mať nič, ale vravel mu, že mu veci nevydá, ak mu nedá peniaze, určite mu nepovedal, že nebude mať nič. Policajtom nevymenoval ako podozrivého len pána D., ale aj pánov M. a T.. Pánu D. dal prilbu aj napriek tomu, že ho po krádeži považoval za podozrivého z dôvodu, že po krádeži k nemu prišiel, čo nepredpokladá, že by bol urobil, ak by to bol on ukradol. Dnes už si nespomína, kedy v ten večer odišiel z domu, ale zavolať si taxi a išiel za H. I., v čase keď mu ráno volala mama, že je vykradnutá garáž bol u nej, mama mu volala z čísla 0907454595, po čom si zavolať taxi a išiel domov. Keď zo záznamov z telekomunikačnej prevádzky vyplýva, že o 8.18 hod. mal telefonovať on svojej mame, tak si to po troch rokoch už nepamätá, ale mohlo sa stať, že mu volala mama, on nedvihol, preto jej volal naspäť, ale dnes už nevie ako to bolo. Majetkový spor s pánom T. neriešil, nechal to tak, informoval sa na polícii, kde mu vraveli, že by musel ísť na finančné to vymáhať, preto to nedotiahol do konca a odišiel do zahraničia. Svedok poškodený skonštatoval, že mama pozametala stopy pred garážou z dôvodu, že vyšla pravdepodobne z boku cez hlavný vchod a až následne si všimla, že garáž bola vykradnutá, pričom aj po pozametaní stôp je vidno, kam sa tiahli.

Svedok G.. N. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu volal poškodený T., že treba vziať nejaké veci a to štvorkolku, motorku a iné pracovné veci, ktoré mali byť zamknuté v garáži v dome v oblasti Vičie doliny, smerom na Sigord. Išli tam s H. T. a A. L. na dvoch autách, bola tam nejaká pani, ktorá volala synovi, nech príde odomknúť a nejaký pán, ktorý im povedal, že nie je kľúč a veci si nemôžu zobrať. Ku krádeži vie len to, že veci boli ukradnuté, čo mu povedal pán T. a on bol namieste po skutku, nakoľko boli po zvyšné veci a zapisovali sa veci, ktoré chýbali.

Svedok A. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pánom T. boli požiadaní presťahovať nejaké veci a to štvorkolku, elektrocentrálu a ďalšie a to aj s pánom T. z nejakého domu na Vičích doloch, bola zima, o krádeži samotnej nevie nič uviesť. On tam bol len jedenkrát, vie, že pán T. dvakrát. Keď tam boli, pán T. žiadal vydať veci, ale bolo mu to zamietnuté zo strany rodičov majiteľa garáže.

Svedkyňa N. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ráno išla do drevárne a zistila, že garážové dvere sú rozbité, bol tam skrutkovač, preto išla po manžela a spolu išli do garáže, kde už nebolo nič, predtým tam bola štvorkolka, motorka a pán T. mal tam nejaké veci na podnikanie, pričom garážová brána musela byť otvorená zvnútra, nakoľko zvonku sa nedá otvoriť. Po tomto zavolať políciu, ako aj synovi, ktorý nebol doma. Večer predtým mala meniny, bolo u nich desať ľudí, ona, manžel aj syn, sedeli, niečo vypili, návšteva potom odišla, syn zavolať taxi a odišiel tiež, v noci nič nepočuli, majú spálňu do opačnej strany. Návšteva prišla autami, parkovali kde bolo miesto, ona parkovala pred domom. Keď prišla ráno na miesto skutku, boli tam stopy a to pred dverami, ktoré boli vylomené, ako aj pred garážovou bránou, tieto stopy viedli k nejakému autu. Na zemi bol šrubovák a vylomená časť zámku, alebo zámok celý. Tej noci, ako aj ráno bol sneh, pred garážou a bránou ho pozametala ona, keď odišli policajti a mali všetko zdokumentované, kto vyhotovil fotodokumentáciu, nevie. Na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k tomu, že z výpovedí svedkov - príslušníkov PZ, ktorí vykonávali obhliadku miesta činu vyplýva, že stopy boli pozametané už v čase keď na miesto skutku prišli, svedkyňa uviedla, že sneh pozametala prvýkrát a potom napadol už len taký slabý poprašok, určite nezametala, keď zistila, že garáž je vykradnutá, pričom si na to už presne nespomína, je možné, že to pozametala už skôr, možno ešte večer, ale je pravdou, že ona stále zametá.

Svedok K. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal službu a bol vyslaný na výjazd do garáže, kde mali byť odcudzené nejaké veci, čo bolo v lokalite Vlčie Doly, prišli na miesto, kde boli stopy v snehu, ktoré viedli k ceste na Sigord, garáž bola vykradnutá, boli otvorené dvere a vyložený zámok z dvora, na zemi bol skrutkovač, z ktorého vzal stery na vatovú tyčinku a fotil aj nejaké trasologické stopy v snehu po obuvi, ako aj po nejakej veci, ktorá bola odcudzená a položená do snehu a asi zaisťoval aj nejaké ohorky z cigariet a krabičku. Na mieste skutku boli domáce osoby, muž a žena, kto pozametal stopy pred garážou, ktoré boli v snehu uviesť nevie, keď prišiel, tak už museli byť stopy pozametané, ani si nespomína, či videl niekoho z prítomných osôb odpratávať sneh spreď garáže. Popis stôp po dvojstopom vozidle (štvorkolke) a jednostopom vozidle (motorke) sa vzťahuje k fotografií č. 7, 8 a 9, pričom to uvádzal tak, lebo poškodený uviedol, že tieto veci mu boli odcudzené. Nespomína si, aby skutočnosť, že na mieste skutku našiel zničené, resp. pozametané stopy oznamoval niekomu, myslí, že nie, lebo sa stáva pomerne bežne, že ľudia upratujú a odstránia rozbité sklo a pod.

Svedok D.. B. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako realizátor išiel s kriminalistickým technikom na miesto činu v Dulovej Vsi, časť Vlčie Doly, kde malo dôjsť ku krádeži v priestoroch rodinného domu, mal tam byť sneh a odcudzená mala byť štvorkolka, on realizoval len obhliadku miesta činu a vidí sa mu, že boli stopy v snehu po štvorkolke, čo im uvádzal poškodený, že malo ísť o štvorkolku, či boli nejaké stopy v snehu pred garážou, to si nespomína, ani nevie, kto pozametal stopy v snehu pred garážou, ale keď je to tak nafotené, tak to muselo byť vykonané ešte pred ich príchodom, v ich prítomnosti určite nie, keďže na to nedali súhlas a bolo by to neštandardné, preto by si pamätal.

Svedkyňa H. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola priateľkou pána E., rozišli sa vo februári 2013, nežili v spoločnej domácnosti. Vie, že došlo k vykradnutiu jeho garáže, čo jej povedal ráno, keď došlo k skutku a keď mu niekto volal, asi jeho mama, že mu vykradli garáž, pričom asi aj on niekomu volal. Deň predtým k nej prišiel večer, kedy presne, to nevie, sú to už tri roky, myslí, že bol opitý, odišiel ráno, keď mu volala mama. Za tú dobu, čo bol u nej asi nešiel nikam a nič zvláštne sa neudialo. S pánom T. sa spoznala cez pána E., najprv zbežne a potom lepšie, vie, že mali medzi sebou nejaké konflikty, čo jej vravel asi pán E., ale čo konkrétne, to nevie, pánov D. a M. nepozná. Nevie o tom, aby pán E. niekedy predával štvorkolku.

Znalkyňa Ing. Viera Spišáková na hlavnom pojednávaní uviedla, že na skúmanie boli predložené trasologické stopy, kde pri stope č. 1 a stope č. 2 vyšlo, že na fotografiách sa nachádzajú odtlačky podošvy obuvi, ide o športovú a vychádzkovú obuv, tieto odtlačky boli vyhodnotené ako vhodné na porovnanie. Čo sa týka stôp č. 4, 5 a 6, na fotografiách sa nachádzali odtlačky podošvy obuvi, ktoré sa môžu vyskytovať na podošvách poltopánok, celých topánok, čižmičiek, športovej a vychádzkovej obuvi. Tieto odtlačky boli vyhodnotené ako vhodné na určenie skupinovej príslušnosti. Porovnaním predložených trasologických stôp označených číslom 1 a 2 so stopami založenými v zbierke trasologických stôp v roku 2012 a 2013 nebola zistená zhoda. Trasologické stopy č. 4, 5 a 6 nie sú vhodné na porovnanie v zbierke trasologických stôp, nakoľko neobsahujú dostatočný počet znakov vhodných na porovnanie.

Znalkyňa Ing. Adela Kúdelová na hlavnom pojednávaní uviedla, že na kriminalistické skúmanie na odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy boli predložené dva predmety. Predmet č. 3 - zaistená in natura z miesta pri ceste, kde bolo odstavené motorové vozidlo, ku ktorému viedli trasologické stopy totožné s miestom pri garáži - krabička od cigariet značky LM a predmet č. 7 - zaistený ster na vatovú tyčinku z rukoväte elektrického skrutkovača červenej farby, ktorý sa nachádzal na podlahe pred vypáčenými dverami garáže. Kvantifikáciou izolovanej DNA v stere z predmetu č. 3 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy, z uvedeného dôvodu bol vyhodnotený ako nepoužiteľný. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predmetu skúmania č. 7 pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu osoby. DNA profil zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 7 bol vložený do národnej databázy DNA porovnaných indexov DNA profilov stôp zaistených z miesta trestných činov obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „D. N. XX.X.XXXX“ skúmanej na KEÚ pod číslom písomnosti PPZ-2540/KU-KE-EXP-2006, ktorá bola predložená OR PZ, ÚJKP Bardejov pod číslom písomnosti ORP-273/OVK-BJ-2006 zo dňa 30. júna 2006. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 7 bola osoba, od ktorej bol

odobratý porovnávací materiál označený „D. N. XX.X.XXXX“. Znalkyňa ďalej uviedla, že stopu č. 3 a č. 7 zaistoval kriminalistický technik, ale ktorý, to nevie. Zaistený DNA profil a DNA profil označený ako N. D. sú zhodné, nejde o zmiešaný profil, čo by bolo uvedené v znaleckom posudku, ide o individuálnu zhodu, DNA na predmete sa zachováva za optimálnych podmienok asi niekoľko rokov, pričom sú známe aj storočné DNA stopy, vek DNA stopy nie je to predmetom znaleckého dokazovania. Zmiešaná DNA stopa znamená, že by išlo o stopu od dvoch alebo viacerých osôb, pričom od dvoch osôb je interpretovateľný profil a od viacerých osôb, čiže viac ako tri osoby je neinterpretovateľný. V tomto prípade išlo o individuálny profil, čiže stopa pochádzala od jednej osoby mužského pohlavia. Znalkyňa skonštatovala, že v prípade, ak by uvedený skrutkovač, z ktorého stopa bola zaistená, mali v ruke viaceré osoby, DNA stopa by bola zmiešaná a musela by byť zmiešaná. Iba hypoteticky môže uviesť, že k tomu, aby stopa bola individuálna, aj keby sa skrutkovača dotkli dve osoby by mohlo dôjsť napríklad, ak by sa tejto veci dotkla osoba, napr. tri týždne pred jej zaistením a následne na ňu pršalo, a boli zotreté stopy a následne ju chytila druhá osoba. Znalkyňa ďalej skonštatovala, že nikdy nedostala DNA, aby to daná osoba nechytala. Keď vyšiel DNA profil, to znamená že tam bolo značné množstvo biologického materiálu, čiže to nebolo len chytenie a polozenie. V prípade, ak by to chytil niekto iný, vyšiel by zmiešaný DNA profil.

Znalec Ing. Pavol Klec na hlavnom pojednávaní uviedol, že na mechanoskopické skúmanie ako predmet č. 8 bol predložený skrutkovač zn. GS, ako predmet č. 9 bola predložená časť rozlomenej cylindrickej vložky zn. TORO. Činnou časťou skrutkovača vytvoril mechanoskopické stopy, ktoré porovnal v regionálnej zbierke mechanoskopických stôp na KEU PZ Košice v rámci okresov Košického a Prešovského kraja za obdobie od 1.1.2012 až do dátumu vypracovania znaleckého posudku, pričom nebola zistená zhoda individuálnych charakteristických znakov v žiadnom z porovnávaných prípadov neobjasnenej trestnej činnosti. Predložená časť cylindrickej vložky bola mechanoskopickým skúmaním vyhodnotená ako vnútorná časť, bola založená v regionálnej zbierke mechanoskopických stôp na KEU PZ Košice pod č. KE-295/2013 a je vhodná na porovnanie lomových plôch s prípadne dodatočne zaistenou zvyšnou časťou rozlomenej cylindrickej vložky. Vonkajšia časť cylindrickej vložky na mechanoskopiu predložená nebola.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou vyplýva že uvedená obhliadka bola vykonaná dňa 4.1.2013 od 9.30 hod. do 10.20 hod. na mieste obhliadky H. N. Č.. XXX, okres Prešov, garáž na pozemku s rodinným domom, miesto bolo riadne obhliadnuté, odfotografované. Na mieste boli zaistené trasologické stopy, krabička od cigariet, biologická stopa a mechanoskopická stopa.

Z výpisu telekomunikačnej prevádzky vyplýva zoznam uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky svedka poškodeného H. E..

Z vyčíslení škody vyplýva vyčíslenie hodnoty vecí, ktoré mali byť pri krádeži odcudzené spoločnosťami HOBBY, s.r.o. a Vladimír PETRO, YAMAHA, PETRO a spol.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, prevažne pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 6.5.2015 pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zmena väznice dňa 20.4.2016 na ústav s minimálnym stupňom stráženia a jedenkrát mu bolo uznané zahraničné odsúdenie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ trinásťkrát uznaný vinným zo spáchania priestupku a to na úseku cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správ a charakteristik obžalovaného vyplýva, že tento sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov pre podozrenie z porušenia ustanovení § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, vo výkone väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plní a režim dňa dodržiava, disciplinárne odmenený, ani potrestaný doposiaľ nebol. Je ženatý a k trvalému bydlisku je prihlásený na adrese R., Ľ. Č.. XX.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/14/2015 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 6.5.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z písomností zaslaných OR PZ Prešov vyplýva, že dňa 6.12.2012 podal H. T. trestné oznámenie na H. E., z dôvodu, že mu neoprávnene zadržáva u neho uskladnené veci. Uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: ORP-1291/2-OVK-PO-2012 zo dňa 22.4.2013 bolo uvedené trestné stíhanie zastavené. Uznesením Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 1Pv/53/13 zo dňa 3.6.2013 bola prokurátorom zamietnutá sťažnosť obvineného proti uvedenému uzneseniu.

Z potvrdenia Okresného súdu Prešov zo dňa 22.9.2015 vyplýva, že Okresný súd Prešov neevviduje žiadne konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia medzi účastníkmi H. E. c/a H.A. T..

Zo správy o počasí Slovenského hydrometeorologického ústavu vyplýva, že v čase od 20.00 hod. dňa 3.1.2013 do 8.00 hod. dňa 4.1.2016 bolo v lokalite obce Dulová Ves, časť Vlčie Doly zamračené a v čase od 20.00 hod. do 24.00 hod. bolo zaznamenané sneženie, fúkal severný vietor s rýchlosťou do 20 km/hod., povrch pôdy bol pokrytý snehovou prikrývkou v celkovej výške od 2 do 4 cm.

Zo správy MV SR, PPZ, KEÚ PZ vyplýva, že na sprievodnom liste na analýzu DNA ako aj na obálke, v ktorej sa nachádzala porovnávacia vzorka bukálneho výteru označená ako „D. N., XX.X.XXXX, R., F.Č. XX“ sa uvádza dátum a čas zaistenia 9.6.2006 o 9.00 hod., pričom zaistenie bolo vykonané na OR PZ, ÚJKP Bardejov.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po vyhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku sa stal, tento napĺňa skutkovú podstatu žalovaných trestných činov a spáchal ho obžalovaný N. D.. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou znalkyne Ing. Adely Kúdelovej a ňou podaným znaleckým posudkom, ktorá skúmala stopu zaistenú sterom z rukoväte elektrického skrutkovača červenej farby, ktorý sa našiel na mieste skutku bezprostredne po jeho spáchaní a ktorá uviedla, že DNA analýzou bolo dokázané, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného z uvedeného skrutkovača pochádzal od osoby obžalovaného N. D., pričom nešlo o zmiešaný profil, ale o individuálnu zhodu, preto súd neuveril obhajobe obžalovaného, že uvedený skrutkovač mu podal svedok poškodený E., ktorý ho zároveň požiadal, aby mu ukázal ako sa vylamuje zámok, ktorý následne vylomil, čo svedok poškodený E. vo svojej výpovedi poprel, nakoľko z výpovede uvedenej znalkyne vyplýva, že v prípade, ak by mali uvedený skrutkovač v ruke dve, alebo viaceré osoby, DNA stopa by musela byť, resp. bola zmiešaná, nemusela by byť, ak by skrutkovač preniesla iná osoba v rukaviciach, avšak obžalovaný D. neuviedol, aby mu skrutkovač mal podať poškodený E. v rukaviciach, čo v prípade, ak by tak skutočne bolo, by podľa názoru súdu, rozhodne uviedol. Z uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný N. D. bol poslednou osobou, ktorá mala predmetný skrutkovač v ruke, keďže žiaden ďalší DNA profil na tomto nájdený nebol, preto bol aj osobou, ktorá skrutkovač na mieste skutku zanechala, keďže je zrejmé, že tento sa tam sám nedostal. Uvedené skutočnosti sú v zhode s výpoveďou svedka poškodeného E., ktorý uviedol, že z cudzích osôb o veciach v garáži vedeli iba pán D. a pán M., pričom pán D. mal záujem najmä o elektrocentrálu, čo potvrdzuje vo svojej výpovedi aj obžalovaný D., ktorý zároveň uviedol, že za štvorkolku a motorku núkal poškodenému E. 2.000,- eur, ale tento chcel 3.000,- eur, s tým, že on by ich predal za 4.500,- až 5.000,- eur, avšak za 3.000,- ich nekúpil, nakoľko pre neho 1.000,- až 2.000,- eur nie je zisk. Podľa názoru súdu je zároveň málo pravdepodobné, aby svedok poškodený E., ktorý v ten deň videl obžalovaného D. druhýkrát, tohto ako potenciálneho kupca požiadal o ukázanie vylomenia zámku, pričom aj keď svedok C. M. rovnako na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa ho poškodený E. pýtal, či vie lámať zámky, súd toto tvrdenie nepovažuje za vierohodné, ale za tendenčné a účelové v snahe pomôcť obžalovanému D., nakoľko svedok M. uvedenú skutočnosť neuviedol už v prípravnom konaní s odôvodnením, že to nepovažoval za podstatné, avšak na hlavnom pojednávaní to uviedol spontánne, hneď na úvod svojho výsluchu. Výpoveď svedka poškodeného E. potvrdzuje aj svedkyňa H. I., ktorá uviedla, že v inkriminovaný deň k nej prišiel poškodený E. večer, odišiel ráno, keď mu volala mama, za ten čas, čo bol u nej nešiel nikam, ani nič zvláštne sa neudialo, pričom tento k nej prišiel opitý, čo by korešpondovalo s jeho tvrdením, že bol na oslave menín svojej mamy, s tým, že súd nepredpokladá, že v prípade, ak mal sám sebe vykradnúť garáž, ako na to poukazuje obhajoba, toto by vykonal v stave opilosti. Vo vzťahu k výpovedi svedkyne N. E., ktorá na hlavnom pojednávaní najprv uviedla, že sneh

pred garážou zametala až po tom, keď odišli policajti a mali všetko zdokumentované a následne, že je možné, že ho zametala ešte večer a potom napadal už len taký poprašok, súd udáva, že vzhľadom na skutočnosť, že uvedená svedkyňa bola k skutku prvýkrát vypočutá cca po viac ako dva a pol roku od kedy sa skutok stal, nie je možné od nej vyžadovať, aby si presne pamätala, kedy došlo k zametaniu snehu, čo je činnosť, ku ktorej v zimnom období dochádza pravidelne, niekedy aj viackrát za deň, pričom súd sa prikláňa k verzii svedkyne, že zametala už večer a potom napadol už iba poprašok, nakoľko zo správy SHMÚ vyplýva, že v lokalite obce Dulová Ves, časť Vlčie Doly bolo zaznamenané sneženie len dňa 3.1.2013 v čase od 20.00 hod. do 24.00 hod., pričom z výsluchov svedka poškodeného E. a svedkyne E. vyplýva, že návšteva dňa 3.1.2013 mala parkovať motorové vozidlá pred ich garážou, s tým, že z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu, najmä z fotografií č. 6 a 7 vyplýva, že na týchto je pred garážou poškodeného E. vidieť stopy v snehu po motorových vozidlách, ktoré sa ďalej tiahnu popred susednú garáž až k ceste na Sigord, tak ako to popísal vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní svedok I., avšak z uvedených fotografií je zrejmé, že na týchto sa nenachádzajú stopy po motorových vozidlách návštevy, ktoré mali parkovať pred uvedenou garážou v inkriminovaný večer, z čoho mal súd za to, že tieto stopy vznikli až po pozametaní snehu, ku ktorému došlo po odjazde pred garážou zaparkovaného motorového vozidla návštevy, ale ešte pred tým, ako došlo k odcudzeniu vecí z garáže. K uvedenému súd dodáva, že podľa jeho názoru, ak by svedkyňa E. naozaj úmyselne chcela odstrániť, príp. znehodnotiť stopy po trestnom čine, tak by sa tieto v pozametanom snehu nenachádzali vôbec, resp. tieto mohla odstrániť, resp. znehodnotiť aj pred susednou garážou, resp. až k uvedenej ceste na Sigord, nakoľko v zimnom období, po napadnutí snehu by pozametanie príjazdovej cesty nebolo nič výnimočné, ani podozrivé s tým, že aj svedok I. uviedol, že stáva sa pomerne bežne, že na mieste skutku sú zničené, alebo pozametané stopy z dôvodu, že ľudia upratujú a odstránia napr. rozbité sklo a pod.

Vo vzťahu k rozporom vo výpovedi svedka poškodeného E. vytknutým krajským súdom v zrušujúcom uznesení súd udáva, že na uvedené rozpory svedok poškodený E. odstránil, keď uviedol, že keď v prípravnom konaní uviedol, že C. M. je jeho známy a na hlavnom pojednávaní, že sú kamaráti, tak preto, lebo použil slovo, ktoré mu aktuálne napadlo, keď v prípravnom konaní uviedol, že C. M. len pod vplyvom alkoholu povedal, že sa blížia Vianoce, nemá peniaze na deti a keď sa naserie, tak popredá T. veci a aspoň sa mu vrátia peniaze a na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. M. len jedenkrát povedal, že by tie veci predal, aby mal peniaze, tak ide o slovičkárnenie, povedal to, keďže nemal peniaze, ale tak mu napadlo, že by mohol spáchať trestný čin a bol v podmienke, nepamätá si, či pánovi T. poslal SMS, v ktorej uviedol, že keď mu nedá peniaze, tak nebude mať nič, ale vravel mu, že mu veci nevydá, ak mu nedá peniaze, určite mu nepovedal, že nebude mať nič a policajtom nevymenoval ako podozrivého len pána D., ale aj pánov M. a T.. Pánu D. dal prilbu aj napriek tomu, že ho po krádeži považoval za podozrivého z dôvodu, že po krádeži k nemu prišiel, čo nepredpokladá, že by bol urobil, ak by to bol on ukradol, pričom súd uvedené tvrdenia svedka poškodeného E. považoval za hodnoverné a vo vzťahu k tvrdeniu svedka poškodeného T., že mu svedok poškodený E. mal poslať SMS, v ktorej uviedol, že keď mu nedá peniaze, tak nebude mať nič, ako aj vo vzťahu k jeho vyjadreniam v priebehu hlavného pojednávaní, z ktorých je zrejmé, že spochybňuje výpoveď svedka poškodeného E. súd dodáva, že z priebehu dokazovania a vyjadrení viacerých svedkov je zrejmé, že medzi svedkom poškodeným E. a svedkom poškodeným T. boli narušené osobné vzťahy z dôvodu nezrovnalostí pri výkone ich podnikateľskej činnosti.

Vo vzťahu k námietkam obhajoby, že tak „skúsený“ páchatel', akým obžalovaný D. nepochybne je, by určite nenechal na mieste činu biologickú stopu súd udáva, že predmetný skrutkovač nemusel obžalovaný zanechať na mieste činu tým, že ho tam položil, ale tento mu mohol v priebehu skutku vypadnúť, čo si nemusel všimnúť, pričom súd sa s biologickou stopou obžalovaného na skrutkovači, ktorý sa našiel na mieste činu vysporiadal v inej časti rozsudku, na tomto trvá a v celom rozsahu na uvedené poukazuje. Vo vzťahu k námietkam obhajoby, že výpoveď svedka poškodeného E. je nedôveryhodná, nakoľko z prepisu záznamov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke jeho mobilnej telefónnej stanice, ako aj mobilnej telefónnej stanice jeho matky vyplýva, že nie svedkyňa E. v inkriminovaný deň ráno volala svedka poškodeného E., tak, ako to obaja zhodne uviedli vo svojich výpovediach, ale to bolo naopak súd udáva, že svedok poškodený E. pripustil, že sa to mohlo udiat' tak, že ona volala jemu, on jej nedvihol, preto jej volal naspäť, pričom z prepisu záznamov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke oboch mobilných telefónnych staníc je zrejmé, že tieto neobsahujú zoznam neprijatých hovorov, s tým, že aj keď svedok poškodený E. sa k tomu vyjadroval už v prípravnom konaní, prvýkrát bol na uvedenú skutočnosť dotazovaný až pri svojom výsluchu dňa 18.3.2014, čiže viac ako rok a dva mesiace po skutku. Už len záverom súd dodáva, že nie je pravdou, aby predmetný skrutkovač mal patriť

poškodenému E., toto tvrdil iba obžalovaný D., nakoľko svedok poškodený E. uviedol, že predmetný skrutkovač pravdepodobne nebol jeho, nakoľko on ich kupuje na sady a musel by takýchto mať viac, ani nie je ani pravdou, aby z garáže mali byť odcudzené veci len pána T., nakoľko okrem týchto došlo aj k odcudzeniu krovinozezu Stihl, ktorý patril svedkovi poškodenému E..

Súd zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom osôb prítomných pri rodinných oslavách za účelom zistenia, kedy mal poškodený E. v inkriminovaný večer odísť z domu z dôvodu, že podľa názoru súdu, vzhľadom na odstup času v trvaní cca 3 a pol roka, nie je predpoklad, aby si uvedené osoby pamätali aspoň približný čas odchodu poškodeného E. z domu, aj s poukazom na to, že je predpoklad, že, vzhľadom na skutočnosť, že ide o najbližších príbuzných rodiny E., tieto osoby sa pravdepodobne opakovane zúčastňovali na rôznych oslavách uvedenej rodiny.

Po právnej stránke súd skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Objektívna stránka bola naplnená konaním obžalovaného a to tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem na ochrane majetku a ochrane slobody.

Trest má byť v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje tento zákon v jeho osobitnej časti trestnú sadzbu na šesť mesiacov až tri roky. Vo vzťahu k trestnému činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ustanovuje tento zákon v jeho osobitnej časti trestnú sadzbu až na dva roky.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného ustanovenie § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu a zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona).

Pri výmere trestu odňatia slobody vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, ale aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného i prevahu priťažujúcich okolností a v zmysle § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Po vyhodnotení uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre ktorého výkon ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Zároveň súd vzhľadom na to, že odsudzoval páchatela za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uložil mu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 6.5.2015, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku riadne a včas, súd zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku na náhradu škody tak, ako bola objektivizovaná na základe ohodnotenia spoločnosťami HOBBY, s.r.o. a Vladimír PETRO, YAMAHA, PETRO a spol. a to poškodenému Vladimírovi Sobotovi vo výške 300,- eur a poškodenému Vladimírovi Hrustičovi, zastúpenému splnomocnencom poškodeného JUDr. Viliamom Hajdukom, vo výške 4.860,- eur, pričom poškodeného Vladimíra Hrustiča, zastúpeného splnomocnencom poškodeného JUDr. Viliamom Hajdukom so zvyškom nároku na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.