

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207392
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813207392.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z.n H., nar. XX.X.XXXX, bytom H., F. XXX/X, za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO 42362962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.717,07 eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 841,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 21.06.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 žalobou podanou dňa 18.4.2013 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 1.717,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.8.2010 do zaplatenia. V žalobe tvrdil, že dňa 17.6.2009 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičku č.7057234, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.676 eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume po 119,19 eur. Žalovaný uhradil len sumu 1.158,19 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku - jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 22.7.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

2. Uznesením č.k. 7Ro/109/2013-18 zo dňa 9.4.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to z pôvodného žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 na nového žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803.

3. V písomnom podaní zo dňa 9.5.2016 žalobca doplnil, že v zmysle bodu 12.4 VOP boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 196,65 eur. Žalovaná suma vo výške 1.717,07 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1.520,42 eur a z poplatkov vo výške 196,65 eur. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku došlo v súlade s bodom 13.2 VOP.

4. Žalobca ďalej doplnil, že listinou zo dňa 22.7.2010 došlo k zosplateniu predmetného úveru. Ku vznesenej námietke premlčania uviedol, že keďže v danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti

dlhu z úveru došlo na základe oznámenia v liste - Predžalobná upomienka odoslaná dňa 25.7.2010, pričom v zmysle tohto oznámenia mal žalovaný tento dlh zaplatiť do troch dní od doručenia listu. Poukázal na bod 4.2. VOP, podľa ktorého pre doručovanie písomností poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému piatym dňom, po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu. V súlade s VOP trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 OZ začala plynúť 1.8.2010 a uplynula 1.8.2013. Žaloba bola podaná dňa 17.4.2013, teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

5. Pôvodný žalobca a žalobca označil a predložil tieto dôkazy: zmluva o pôžičke zo dňa 17.6.2009, Všeobecné obchodné podmienky pôvodného žalobcu, predžalobná upomienka zo dňa 22.7.2010, doručka, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 22.7.2010, doručka, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 a časť prílohy k nej, doklad o výplate pôžičky, prehľad splátok a úhrad.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 23.9.2014 vstúpil do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom. Vedľajší účastník na strane žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení vo veci samej zo dňa XX.X.XXXX poukázal na to, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca podal žalobu na súd až po uplynutí premlčacej doby, vznáša námietku premlčania. Doplnil, že dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, a preto je podľa § 39 OZ neplatná. Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve absentuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Žalobu žiadal zamietnuť.

7. V prípade žalovaného, t. č. pobytom na neznámom mieste súd rozhodol uznesením č. k. 4C/129/2014-37 zo dňa 27.10.2014, že písomnosti určené žalovanému v tejto veci sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise do právoplatného skončenia tohto konania.

8. Žalovaný, osobitný subjekt i jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili napriek vykázanému doručeniu, súd pojednával v ich neprítomnosti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 17.6.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.7.2010, doručkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 a časťou prílohy k nej, dokladom o výplate pôžičky, prehľadom splátok a úhrad, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 17.6.2009 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu - Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7057234. Na základe nej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 119,19 eur mesačných splátkach s počtom splátok 24. V zmluve je uvedená celková suma pôžičky 2.676 eur, konečná splatnosť 24 mesiacov, ročná úroková sadzba 34,07%, priemerná hodnota RPMN 21,67%. Podľa žalobcom doloženého výpisu z účtu bola žalovanému dňa 17.6.2009 poukázaná suma 2.000 eur.

11. Podľa článku 13. bodu 13.2 Všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 13.1 vyššie. Podľa bodu 13.1 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy.

12. Podľa článku 12. bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30 - ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, v tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 22.7.2010 vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Dokladom o doručovaní tejto listiny je doručka s označením „adresát neznámy“. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.7.2009, posledná splátka bola splatná dňa 20.6.2011. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.158,19 eur. Dlh vo výške 1.759,28 eur je súčtom neuhradených splátok vo výške 2.678,61 eur a pokút vo výške 238,86 eur po odpočítaní úhrady vo výške 1.158,19 eur.

14. Dňa 18.10.2013 bola uzatvorená medzi postupcom - Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle Zoznamu pohľadávok a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými na postupníka. O postúpení predmetnej pohľadávky svedčí identifikácia postúpenej pohľadávky voči žalovanému uvedená v Prílohe k tejto Zmluve. Podľa nej boli vykonané úhrady vo výške 1.158,19 eur, zostatok pohľadávky vo výške 1.520,42 eur, zostatok príslušenstva vo výške 238,86 eur, pokuty za vypovedanie 52,03 eur a sankčné úroky 186,83 eur.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

21. Podľa § 2 písmeno b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 4 ods. 2 písmeno g) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 4 ods. 2 písmeno i) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

24. Podľa § 4 ods. 2 písmeno j) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 4 ods. 3 veta posledná Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmeno a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. Nesporné v konaní bolo, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí pôžičky dňa 17.6.2009. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre účastníkov vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 OZ v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Spotrebiteľskou zmluvou podľa tohto ustanovenia je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 OZ v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a žalobca to nenamietal, že v prípade pôvodného žalobcu ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bol fyzickou osobou a teda spĺňa kategóriu postavenia spotrebiteľa. Súd teda uzavrel, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon č. 258/2001 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to § 1, 2, 3. V zmysle § 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 4 ods. 2 písmeno g), i) a j) obsahovať údaje tak ako sú uvedené v citovaných ustanoveniach.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. V predmetnej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, čo nemožno nahrádzať údajom o konečnej splatnosti uvedený v zmluve: 24 mesiacov. Takto uvedený údaj je nedostatočný, pretože nie je konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru. V predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tento údaj nemožno nahradiť údajom uvedeným vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré navyše sú vyhotovené miniatúrnym písmom a takmer nečitateľné. Oba údaje musí obsahovať zmluva. Spotrebiteľ má totiž už pri podpise zmluvy vedieť, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť na úhradu poplatkov. V zmluve nie sú uvedené ani celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Potom treba uzavrieť, že pri nesplnení podmienok podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000 eur (táto skutočnosť bola v konaní preukázaná výpisom z účtu pôvodného žalobcu) a žalovaný uhradil 1.158,19 eur, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie rozdielu medzi týmito sumami, t. j. sumy 841,81 eur. Pokiaľ žalobca žiadal priznať viac, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

30. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania osobitným subjektom a na právnu úpravu - § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom po 1.5.2014, podľa ktorej súd prihliada na premlčanie aj ex offo, súd skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný.

31. V danom prípade predmetnou Zmluvou o poskytnutí pôžičky bolo dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v splátkach po 119,19 eur v 24 mesačných splátkach. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 17.6.2009 a podľa prehľadu splátok a úhrad bola prvá splátka splatná dňa 20.7.2009. Posledná splátka mala byť zrejme splatná 20.6.2011, keď konečná splatnosť je v zmluve uvedená 24 mesiacov. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade ani v predmetnej zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j.

možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky žalobcu obsahujú len dojednanie možnosti dania výpovede klientom i spoločnosťou (bod 13.2. VOP). Preto predžalobná upomienka žalobcu zo dňa 22.7.2010 (táto upomienka neobsahuje konkrétne ustanovenie VOP, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a táto upomienka nie je formulovaná ako výpoveď zo zmluvy) nebola spôsobilá vyvolať predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Splatnosť celej pohľadávky teda nastala splatnosťou poslednej dohodnutej splátky, t.j. dňa 20.6.2011.

32. Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, (ktorý upravuje plynutie premlčacej doby v prípade plnenia dohodnutého v splátkach), ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V konaní nebolo sporné, že predmetnou zmluvou o pôžičke bolo zmluvnými stranami dohodnuté plnenie záväzku dlžníkom v splátkach. Plnenie v splátkach znamená, že zaplatením určitej splátky zaniká konkrétna povinnosť dlžníka, ale dlh a právny pomer, ktorý ho zakladá, trvá dovtedy, kým nie je zaplatená posledná dohodnutá splátka. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení dlhu v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody zmluvných strán o splátkach a od tohto dňa začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. V tomto prípade podľa prehľadu splátok a úhrad bola splatnosť prvej splátky 20.7.2009 a konečná splatnosť úveru 2011. Deň zročnosti jednotlivých splátok bol 20. deň v mesiaci. Žalovaný uhradil splátky splatné v období od 23.7.2009 do 23.4.2010. poslednú úhradu vykonal dňa 23.4.2010. Splátky splatné od splátky splatnej dňa 20.5.2010 do splátky splatnej dňa 20.6.2011 nie sú premlčané, a to s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť u jednotlivých splátok nasledujúci deň po ich splatnosti a do podania žaloby dňa 18.4.2013 neuplynula. Uplatnené právo žalobcu tak nie je premlčané.

33. Súd zamietol aj žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca si túto zmluvnú pokutu uplatnil vo výške 196,65 eur (zahnuté v žalovanej sume 1.717,07 eur) s poukazom na jej dojednanie zmluvnými stranami v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok. Podľa článku 12. bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30 - ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, v tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

34. Dojednanie zmluvnej pokuty je teda uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré podľa predmetnej zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Všeobecné obchodné podmienky sú predtlačené ako formulár a upravujú okrem iného v čl. 12. aj zmluvnú pokutu zahrnutú v danom článku pod názvom Poplatky, pokuty, sankčné úroky. Sú vyhotovené miniatúrnym, voľným okom len ťažko čitateľným písmom. Nie sú podpísané žalovaným. Takýto spôsob dojednávania zmluvnej pokuty (navyše nedojednanej v zmluve) súd považuje za dojednanie odporujúce dobrým mravom, a teda toto dojednanie súd považuje za neplatné.

35. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením priznanej pohľadávky od 21.6.2016, priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ žalobca žiadal priznať vyšší úrok z omeškania, z vyššej sumy a od skoršieho dňa, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaný mal vo veci úspech v rozsahu 51% a neúspech v rozsahu 49%. Pomer jeho úspechu a neúspechu je len 2%. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalovaného, ktorému trovy konania v konaní nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.