

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010059
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného Š. P., nar. XX.XX.XXXX v F., ktorý je stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. augusta 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. P., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T. XX/XX, L., adresa na doručovanie písomností X. H. X, H. X., zamestnaný ako kuchár F. F. H. X.,

je vinný, že

dňa 24.01.2022 o 12.15 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Y. Y., evidenčného čísla F., Š. P., po Malohontskej ulici v meste Rimavská Sobota, kde na suchej, zjazdnej vozovke ovplyvnený alkoholom, sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, prešiel krížom ostrovčekom kruhového objazdu s ulicou Cukrovarská, kde prednou časťou vozidla narazil do prenosných dopravných značení a do betónových prenosných oplotení a následne narazil do vychádzajúceho osobného motorového vozidla továrenskej značky I. W., evidenčného čísla H., ktoré viedol vodič G. Š., narodený X.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, okres Rimavská Sobota, z parkoviska pri obchodnom dome Lidl, po náraze vozidlo pokračovalo v jazde, kde následne narazilo do pravej zadnej bočnej časti v tom čase na parkovisku stojaceho motorového vozidla továrenskej značky F. H., evidenčného čísla W., pričom toto vozidlo bolo nárazom posunuté s betónovým dočasným oplotením do zadnej pravej časti ďalšieho stojaceho osobného motorového vozidla továrenskej značky Š. C., evidenčného čísla W., pričom vodič osobného motorového vozidla Y. Y. po náraze s vozidlom nezastavil a pokračoval v jazde, následne opätovne narazil s prednou časťou svojho vozidla do dočasného prenosného oplotenia, ktoré tiež posunulo a narazilo do odstaveného osobného motorového vozidla továrenskej značky I. W., evidenčného čísla X., kde vozidlo ostalo stáť, vodič po príchode hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Okresné riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota, bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu pred jazdou, ktoré sa vykonalo dychovou skúškou elektronickým meračom Alcotest 7410, číslo ARMC 0151, kde mu bola v čase o 12.25 hodine nameraná hodnota 1.58 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 12.44 hodine mu bola nameraná hodnota 1.47 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a na uvedených vozidlách, ako aj na dopravných značeniach a na dočasnom prenosnom staveniskovom oplotení tak spôsobil škodu vo výške 13.000 €,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa 289 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona na trest domáceho väzenia v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zákona obžalovaný je p o v i n n ý:

1. počas výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa vo svojom obydli na adrese X. H. X, H. X.:
-každý deň od pondelka do piatku v čase od 00.00 hod do 05.45 hod. a od 17:00 do 00.00 hod. nasledujúceho dňa,
-každú sobotu a nedeľu od 00.00 hod. do 15.00 hod a od 16.00 hod. do 00.00 hod nasledujúceho dňa.

2. viesť riadny život,

3. podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením a zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 11 ods. 1, § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zák. č. 78/2015 Z z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zákona samosudca u k l a d á obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas celej doby výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 (šiestich) rokov.

Podľa § 4 ods. 4 Trestného poriadku samosudca prijíma záruku za nápravu obžalovaného ponúknutú záujmovým združením - kolektívom spolupracovníkov u zamestnávateľa Y. G., X.. H.. E., H. XXXX, XXXXX H.G. X., G.: XX XXX XXX, Q. F. H. F. A. H. J. Q. H. X..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě dňa 25.01.2022 sp. zn. 2Pv 34/22/6609-5 podala obžalobu na Š. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 0T/16/2022 zo dňa 25.01.2022, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný podal prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote dňa 31.01.2022 odpor proti trestnému rozkazu. Mal za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je pre obvineného neprimerane prísne a účel trestu by naplnilo aj uloženie kombinácie trestu domáceho väzenia, peňažného trestu a prísneho trestu zákazu činnosti.

Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe. Súčasne prejavil ľútosť nad spáchaním trestného činu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku. Výrok o vine skôr podaným odvolaním a zrušujúcim výrokom odvolacieho súdu ostal nedotknutý.

Ohľadne výroku o treste bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. OT/16/2022 a to odpisom registra trestov na obžalovaného č.l. 53, výpisom z ÚEP na obžalovaného č.l. 54, evidenčnou kartou vodiča obžalovaného Š. P. č.l. 55-59, záverečnou správou k IPŠ uloženie domáceho väzenia č.l. 124-143 a zárukou kolektívu zamestnancov zo dňa 10.02.2022.

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov nedopustil priestupku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/84/2018 zo dňa 18.07.2018, právoplatným dňa 18.07.2018 k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov a zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 30 (tridsať) mesiacov. Po osvedčení sa v skúšobnej dobe sa v súčasnosti na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Zo zápisnice o zasadnutí kolektívu spolupracovníkov Y. G. X. X. Q. H. X., F. H. F. zo dňa 10. 2. 2022 vyplýva, že kolektív zamestnancov prítomný na schôdzi (podľa prezenčnej listiny spolu 8 osôb) hodnotí osobu obžalovaného kladne a z tohto dôvodu jednomyseľne rozhodli o tom, že prijímajú záruku na nápravu obžalovaného s cieľom zamedziť opakovaniu trestnej činnosti a napomôcť mu dodržať uložené obmedzenia a povinnosti. Pracovný kolektív v osobe D. T. určil aj osobu, ktorá je za tieto aktivity primárne zodpovedná.

Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia vykonaného probačnou a mediáčnou úradníčkou pri Okresnom súde Rimavská Sobota zo dňa 28. 2. 2022 vyplýva, že obžalovaný bol patrične poučený o podmienkach trestu domáceho väzenia, s takýmto trestom prejavil súhlas tak on, ako aj jeho priateľka, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti. Materiálno - technické predpoklady na použité osobného identifikačného zariadenia a zariadenia na kontrolu prítomnosti osoby boli podľa vykonaného šetrenia naplnené.

Po zrušení skoršieho rozsudku tunajšieho súdu v rozsahu odvolaním napadnutého výroku o treste súd vykonal dodatočné dokazovanie a na hlavné pojednávanie pripustil zástupcu záujmového združenia - kolektívu spolupracovníkov obžalovaného, ktorý už skôr predložil písomnú záruku za jeho nápravu. Poverený zamestnanec D. T. na hlavnom pojednávaní tlmočil stanovisko k veci, osobe obžalovaného a k možnostiam pôsobenia kolektívu spolupracovníkov na obžalovaného. Uviedol najmä, že sa pridrižava záruky, ktorú ich pracovný kolektív v písomnej podobe ponúkol v doterajšom priebehu konania. Má za

to, že je v ich silách, aby naďalej pôsobili na obžalovaného, aby dodržal akékoľvek súdom uložené obmedzenia. Obžalovaný sa navyše správa v pracovnom prostredí aj mimo neho zodpovedne. Vôbec nepožíva alkoholické nápoje, v harmónii žije spolu so svojou priateľkou a jej maloletým dieťaťom. V pracovnom kolektíve je prítomný už asi dva roky a za ten čas sa nikdy s nikým nedostal do konfliktu, čo nebýva celkom bežné. Čo sa týka konkrétnych metód pôsobenia na obžalovaného, je v ich silách naďalej dohliadať, aby dodržal svoje predsavzatie nepožívať alkoholické nápoje a taktiež na neho vieme pôsobiť v osobnej rovine, rozhovormi, a to aj po pracovnom čase keď je na to vytvorený priestor. Osobu obžalovaného hodnotil tak, že svoju prácu vykonáva veľmi zodpovedne v prípade potreby vypomôže kolegom aj tým, že ostane dlhšie v práci, aj keď to v danom prípade nemusí mať zaplatené. Tak isto veľmi šetrne narába aj s pracovným náradím, resp. zariadením reštaurácie. Ide o veľmi dobrého kuchára. Žiadne sťažnosti na obžalovaného od zamestnancov, majiteľa alebo zákazníkov si nepamätá. Ide o veľmi tichého až utiahnutého človeka, je nekonfliktný.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Spôsob spáchania skutku hodnotí súd ako bezohľadný a nezodpovedný zo strany obžalovaného, keď riadil motorové vozidlo pri veľmi vysokej hodnote alkoholu v krvi (dychovou skúškou bola ustálená hodnota až 1,58 mg/l), teda v stupni ťažkej opitosti. Skutku sa dopustil v čase o 12:15 hod, teda v čase plnej premávky iných vozidiel a chodcov, na najfrekventovanejšej dopravnej tepne mesta Rimavská Sobota - štvorprúdovej ceste, ktorá končí pri predajni Lidl kruhovou križovatkou a prechod ktorou obžalovaný nezvládol. Taktiež sa žiada uviesť, že náraz do vozidiel na parkovisku pred touto predajňou sa uskutočnil v čase rekonštrukcie predajne, t. j. bez toho, že by bolo parkovisko zaplnené kupujúcimi a ich vozidlami. Len v dôsledku tejto náhodilej okolnosti nedošlo aj k eventuálnemu vážnejšiemu následku na zdraví a majetku. Z hľadiska uvedených okolností súd peňažný trest, trest povinnej práce ani podmienený trest odňatia slobody nepovažoval za dostatočný.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. V súčasnosti bolo možné prihliadnúť aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že pred spáchaním skutku žil obžalovaný riadnym životom, keďže na jeho skoršie odsúdenie sa už vzhľadom na právnu fikciu neodsúdenia neprihliada. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá. U obžalovaného je takto daná prevaha poľahčujúcich okolností.

Súd na druhej strane po vykonanom dokazovaní akceptoval argumentáciu obhajoby, že nepodmienený trest odňatia slobody nie je nevyhnutne potrebný na jeho prevýchovu. Odsúdený opakovane prejavuje ľútosť nad svojím skutkom, ktorá sa javí byť úprimná. Snaží sa odčiniť následky svojho činu a spláca v splátkach spôsobenú škodu poisťovni, na ktorú po vyplatení poistného plnenia prešiel nárok na náhradu škody. Od času spáchania skutku sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku. Na jeho jediné odsúdenie sa už v súčasnosti neprihliada v zmysle § 50 ods. 7 Trestného zákona a § 92 ods. 2 Trestného zákona. Súd taktiež dospel k záveru, že k náprave obžalovaného je spôsobilá prispieť aj ponúknutá záruka pracovného kolektívu, ktorý vzhľadom na pomerne blízke kolegiálne a osobné vzťahy môže napomôcť obžalovanému zdržať sa konzumácie alkoholických nápojov a dodržiavaniu súdom uložených trestov a iných obmedzení. Vzhľadom na tieto okolnosti súd poskytnutú spoločenskú záruku podľa § 4 ods. 4 Trestného poriadku akceptoval a obžalovanému uložil trest, ktorý nie je spojený s trestom odňatia slobody. Súd pri určení druhu trestu taktiež zobral do úvahy, že pri dopravnej nehode došlo k spôsobeniu relatívne vysokej škody na poškodených vozidlách. Táto škoda bola podľa udania obžalovaného vysporiadaná v rámci povinného zmluvného poistenia obžalovaného za zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou tohto vozidla. Poisťovňa však od obžalovaného žiada náhradu poskytnutého poistného a obžalovaný začal so splácaním tohto záväzku. Náhrada tohto nároku by bola v prípade straty súčasného zamestnania obžalovaného vážne ohrozená. S ohľadom na uvedené okolnosti súd na jeho nápravu považoval za postačujúce uloženie trestu domáceho väzenia v trvaní 8 (osem) mesiacov. Pri určení času, v ktorom je povinný zdržiavať sa vo svojom obydľí, súd zohľadnil čas výkonu jeho pracovnej činnosti (6:00 hod do 16:00 hod), zachovanie ktorého je z dôvodov uvedených vyššie žiaduce, nevyhnutný čas na cestu do zamestnania a späť, ako aj čas na zabezpečenie základných životných potrieb. Obžalovaný je povinný ďalej viesť počas výkonu trestu domáceho väzenia riadny život, ako aj podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením a

zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 11 ods. 1, § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súd zároveň vzhľadom na charakter spáchaného trestného činu uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas celej doby výkonu trestu domáceho väzenia.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu už uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, súd mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil rovnaký trest v hornej polovici aplikovateľnej sadzby (1 rok až 10 rokov), a to vo výmere 6 rokov.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.