

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202412
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516202412.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: Z. P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX U., zast. AK: Weis & Partners s.r.o., IČO: 47 234 776, so sídlom: Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX U., zast. opatrovníkom Ľ. W., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o určení, že právo odporcu na bytovú náhradu zaniklo, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že štvrtý a piaty odsek na tretej strane rozsudku sa vypúšťa a nahrádza textom v s p r á v n o m z n e n í:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že posledná veta štvrtého odseku na druhej strane rozsudku má s p r á v n e z n i e ť:

„Z rozsudku tunajšieho súdu 12C 281/2010-49 zo dňa 26.01.2012 súd zistil, že v apríli 2004 sa odporca odsťahoval z bytu na F.Í. ulici č. XX.“

II. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že prvá veta piateho odseku na druhej strane rozsudku má s p r á v n e z n i e ť:

„Z vyhlásenia J. J. zo dňa 2.12.2015 súd zistil, že tento prehlásil, že je vlastníkom bytu na Š. X T. U. a tiež vyhlásil, že poskytne uvedený byt trvale do prenájmu T. J., bytom F. XX v U. a uzavrie s ním nájomnú zmluvu podľa podmienok stanovených nájomnou zmluvou.“

III. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že druhá veta piateho odseku na druhej strane rozsudku má s p r á v n e z n i e ť:

„Z doloženého vyhlásenia vyplýva, že J. J. je ochotný uzavrieť s odporcom nájomnú zmluvu týkajúcu sa predmetného 1-izbového bytu na dobu neurčitú.“

pokračovanie výroku:

IV. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že prvá veta šiesteho odseku na tretej strane rozsudku má s p r á v n e z n i e ť:

„O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania vo výške 99,50 EUR za zaplatený súdny poplatok za návrh, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 308,88 EUR“

V. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že tretia veta od konca tretej strany rozsudku má
p r á v n e z n í e ť :

s

„ Právny zástupca navrhovateľky si uplatnil náhradu cestovného na pojednávanie dňa 04.05.2016 zo sídla advokátskej kancelárie na súd a späť osobným motorovým vozidlom Toyota Avensis (23km). “

VI. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 sa opravuje v odôvodnení tak, že tretia veta od konca tretej strany rozsudku má
s p r á v n e z n í e ť :

„ Odseky 4 a 5 na strane 3 rozsudku sa vypúšťajú. “

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 10C 28/2016-51 zo dňa 04.05.2016 tak, že návrhu žalobkyne na určenie, že právo žalovaného na bytovú náhradu zaniklo v plnom rozsahu vyhovel, pričom jej priznal aj nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

V dôsledku administratívnej chyby pri spracovaní textu písomného vyhotovenia rozsudku, súd do časti odôvodnenia nedopatrením vložil niekoľko údajov z odôvodnenia rozsudku v inej veci. Taktiež text štvrtého a piateho odseku odôvodnenia na tretej strane rozsudku bol nesprávny, pretože nekorešpondoval s výrokom, ako ani zisteným skutkovým stavom. V kontexte odôvodnenia rozsudku ho bolo potrebné pre nadbytočnosť vypustiť a nahradiť ho textom logicky nadväzujúcim na predchádzajúci text odôvodnenia tak, aby zodpovedal výroku rozhodnutia a zistenému skutkovému stavu. V odôvodnení sa nachádzajú ďalšie nesprávnosti, a to v poslednej vete štvrtého odseku na druhej strane rozsudku je uvedený nesprávny dátum rozsudku 12C 28/2010-49 (19.3.2013), v prvej vete piateho odseku na druhej strane rozsudku je nesprávne uvedené, že Matej Moravský je vlastníkom bytu na Holíčskej 25 v Bratislave, v rovnakej vete bolo potrebné doplniť informáciu o poskytnutí uvedeného bytu do prenájmu Vladimírovi Moravskému natrvalo, druhú vetu piateho odseku na druhej strane rozsudku bolo potrebné opraviť, aby nadväzovala na predchádzajúci text, v prvej vete šiesteho odseku bola nesprávne uvedená suma priznaných trov právneho zastúpenia (106,73EUR), v tretej vete od konca tretej strany rozsudku bola nesprávne uvedená značka osobného motorového vozidla právneho zástupcu žalobkyne (Mercedes Benz).

Podľa § 224 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti.

Vo všetkých vyššie uvedených prípadoch sa jedná o zřejmé nesprávnosti v texte odôvodnenia, ktoré vznikli následkom chyby v písaní. Odôvodnenie rozsudku bolo potrebné v dotknutých častiach uviesť do súladu s výrokovou časťou rozsudku, a to spôsobom, aby sledovalo preukázaný skutkový stav.

Za účelom opravy uvedených nesprávností v odôvodnení rozsudku, súd na návrh žalobkyne doručený súdu dňa 20.6.2016 rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.